

/Open brief College

Open brief

Aan het College van B&W Tilburg
Per email 13 november 2012

Berkel-Enschot, 13 november 2012

Geachte college,

Betr.: Nodeloos vertrouwelijk houden van informatie over het de kosten van de Ireen
Wuust ijsbaan en sporthal T-kwadraat Stappegoor.
Verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Gisteren heeft naar de mening van de TVP een zeer onbevredigende discussie plaatsgevonden in de commissie Fysiek over de aanvullende overeenkomst tussen gemeente en ontwikkelaar (het Consortium). Door een aantal – financiële - zaken slechts vertrouwelijk mede te delen kon er gisteren binnen de commissie (en op 3 december a.s in de raad) nauwelijks met elkaar gedebatteerd worden over de wenselijkheid van de aangepaste plannen. Ook het alternatieve plan van de Partij voor Tilburg kon door het ontbreken van financiële gegevens te weinig aan bod komen. Dit is niet alleen een gemiste kans voor de democratie, maar is een ontoelaatbare praktijk, die eerder past in een dictatuur dan in een gezond werkende democratie.

Door middel van dit schrijven hechten wij eraan u nadrukkelijk te wijzen op het recht aan informatie, dat ieder gemeenteraadslid op grond van de wet toekomt. Om een juiste belangenafweging te maken en de financiële gevolgen daarvan – ook voor de exploitatie in de toekomst - te kunnen inschatten vragen wij u antwoord te geven op onderstaande vragen. Daarbij doen wij voor zover noodzakelijk uitdrukkelijk een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

De stichtingskosten van ijsbaan en sporthal bedroegen op moment van kredietaanvraag (zie uw collegebesluit dd 03042009) tezamen 22,5 miljoen euro incl. rente: ca. 7,5 miljoen euro voor de schaatsbaan en ca. 15 miljoen euro voor de sporthal. Tijdens de informatiebijeenkomst op 8 november jl. meldde het Consortium een bedrag van 38 miljoen euro, welk bedrag daarna haastig werd "ingeslikt" en werd gematigd tot een bedrag met een bandbreedte van tussen de 22,5 en 38 miljoen euro. U zult begrijpen, dat dergelijke grote verschillen verklaard dienen te worden mede gelet op de gemeentelijke exploitatiekosten en het bedrag waarvoor schaatsbaan en sporthal in onze boeken komt te staan.

Onze vragen.

1. Sporthal en schaatsbaan zijn eind 2008/begin 2009 opgeleverd en in exploitatie genomen. Wat waren de kosten + rente tot aan oplevering?
2. Zijn beide gebouwen al notarieel geleverd? Zo ja, tegen welke (symbolische) bedragen en wanneer? Zo nee, wanneer vindt notariële levering plaats en tegen welk bedrag? Welke waarde wordt voor beide gebouwen fiscaal aangegeven?
3. Zijn beide gebouwen door een objectief en onafhankelijke derde deskundige getaxeed? Zo ja, voor hoeveel?. Zo nee, waarom niet?
4. Wat is de inbrengwaarde van beide gebouwen in de recente exploitatieopzet Stappegoor? Is

deze inbreng getaxeerd door een objectief en onafhankelijk taxateur?

5. Wat is de taxatiewaarde van de gebouwen excl. grond? Wat is de grondwaarde?
6. Voor welk bedrag komen beide gebouwen in onze boeken te staan? Met andere woorden: welke bedragen komen ten onze laste?

Wij vrezen, dat de stichtingskosten van sporthal en ijsbaan de oorspronkelijke begroting ver te boven zijn gegaan en dat u deze bedragen voor ons en voor de burgers van Tilburg, via geheimhouding, wilt wegmoffelen. Wij vragen u – ook in politiek gevoelige dossiers – informatie met ons te delen en niet nodeloos vertrouwelijk te houden. Eén Midi-dossier is immers genoeg!

Inmiddels verblijf wij,
namens de Tilburgse Volkspartij (TVP)
Loes Dielissen, fractievoorzitter en Camiel Seij, woordvoerder commissie Fysiek

Open brief Stappegoor

Aan het College van
Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Tilburg
Postbus 90155
5000 LH Tilburg

Berkel-Enschot, 18 februari 2013

Geacht college,

betr.: Awb Bezwaar tegen afwijzend besluit Stappegoor Wob verzoek

Onder verwijzing naar het Wob verzoek dd 13 december 2012 tekent ondergetekende, mede namens H. Kokke, J. van Puijenbroek, C. Bertens en J. van Huijgenvoort bezwaar aan tegen uw afwijzend besluit dd 10 januari 2013. Een kopie van uw besluit is bijgevoegd.

U beroept zich op het gegeven, dat het bedrijfseconomisch belang van de gemeente zich verzet tegen openbaarmaking van de financiële gegevens. Ook de risicoparagraaf wordt mij e.a. om die redenen niet ter beschikking gesteld.

Ik ben echter van mening, dat u deze gegevens ten onrechte niet ter beschikking stelt. U bepaalt met één pennenstreek, dat elke letter van de bewuste bijlagen en paragrafen vertrouwelijk zouden moeten zijn. Als er al sprake zou zijn van vertrouwelijkheid dan zou deze ook selectief kunnen worden toegepast, bijvoorbeeld door het onleesbaar maken van bepaalde onderdelen/bedragen van het besluit, waardoor toch openbaar kennis genomen kan worden van de inhoud. De vertrouwelijke stukken bevatten naar de mening van ondergetekende niet alleen financiële maar ook beleidsmatige aspecten over de ontwikkeling en verdere invulling van het Stappegoorgebied. Tevens lijken hierin de stichtingskosten van de (gemeentelijke) schaatsbaan en (gemeentelijke) sporthal, welke door het Consortium zijn opgericht en door natrekking gemeentelijk eigendom zijn geworden, te zijn verwerkt. In uw afwijzend besluit van 10 januari gaat u aan deze stellingname geheel voorbij en ik verzoek u in bezwaar hierop gemotiveerd te antwoorden.

Naar mijn mening zijn de gegevens, of delen daarvan, ten onrechte door uw college vertrouwelijk gehouden. Daar ik niet over voldoende expertise beschik om de vaak lijvige exploitatieplannen te controleren, wil ik een expert inschakelen om de transactie te laten toetsen. Door de documenten slechts vertrouwelijk ter beschikking te stellen wordt ik daartoe niet in staat gesteld. In uw afwijzend besluit van 10 januari gaat u ook aan deze stellingname geheel voorbij en ik verzoek u in bezwaar ook hierop gemotiveerd te antwoorden.

De risicoparagraaf behorende bij het Raadsvoorstel wordt naar mijn mening ten onrechte vertrouwelijk gehouden. Daar het hier slechts om grove inschattingen lijkt te gaan, is er geen reden om dit document het predicaat vertrouwelijk op te plakken. Het moge duidelijk zijn, dat aan de ontwikkeling van Stappegoor grote risico's zijn verbonden, welke risico's afgewogen moeten kunnen worden tegen alle andere risico's, die de gemeente loopt. Ook hier geldt, dat ondergetekende over onvoldoende expertise beschikt om in te kunnen schatten om welke risico's het gaat.

Het is om bovenstaande redenen, dat ik u verzoek mijn bezwaar gegrond te verklaren en het Wob verzoek alsnog te honoreren,

Inmiddels verblijf ik,

L.T.M. Dielissen, Molenstraat 57, 5056 JB Berkel-Enschot

Mail:

Hierbij de correspondentie tot nu toe. Er is een hoorzitting gepland, maar daar maken wij geen gebruik van. Die interne commissie bestaat alleen uit ambtenaren, er komt geen bestuurder aan te pas. Zelfs geen onafhankelijk voorzitter. Tilburg is de enige gemeente in Nederland, die nog op deze weinig transparante en niet-objectieve middeleeuwse manier werkt.

En ja, de bedoeling van deze hele exercitie is om een uitspraak te krijgen van de rechter. Maar daarvoor moet dus eerst de weg van bezwaar bewandeld worden.

De andere oppositiepartijen doen nog steeds mee, uiteraard - net als ik - onder hun privénaam. Dat kan dus niet onder de partijnaam omdat raadsleden uitgesloten zijn in de Wob. Dat heeft te maken met het feit, dat zij andere instrumenten ter beschikking hebben om het openbaar bestuur te controleren. Echter, door de manier van aanbieden van de stukken (vertrouwelijk ter inzage leggen) kan van de instrumenten in de Gemeentewet ook geen gebruik gemaakt worden. Ik ben wel, met instemming van de anderen, de trekker van dit verzoek.