

Voorstel aan het presidium

Datum vergadering 12 juni 2014
Onderwerp Werkafspraken m.b.t. omgangsvormen
Nummer
In raad op ---

Korte inhoud In 2010 (de heer Opstelten was toen waarnemend burgemeester) zijn, naar aanleiding van enkele incidenten die toen speelden, enkele werkafspraken gemaakt over omgangsvormen in de raad.

Toen zijn de volgende werkafspraken gemaakt:

1. Als iemand een opmerking heeft over het gedrag of de integriteit van een collega-raadslid (of een andere bestuurder), dan behoort de mores te zijn dat opmerkingen hierover niet via de media lopen, maar dat in voorkomend geval dit eerst met het betrokken raadslid (c.q. diens fractievoorzitter)/ de betrokken bestuurder wordt gesproken. Als dat niet tot een bevredigend resultaat leidt, dan behoort de gedragslijn te zijn dat er eerst overleg plaatsvindt met de griffier, die voor alle partijen een vertrouwenspositie heeft. Als de kwestie daarmee niet is opgelost, is het presidium de aangewezen plaats om die aangelegenheid aan de orde te stellen. Pas als blijkt dat de kwestie niet langs deze weg kan worden opgelost, kan er aanleiding zijn om hiermee naar buiten te treden.
2. Schriftelijke vragen behoren eerst aan de griffie te worden voorgelegd, voordat deze naar de pers gaan. De griffie kan dan snel bekijken of de vraag gesteld kan worden (o.a. toetsen op eventuele onvolkomenheden, toetsen of het onderwerp al op een of andere manier op de politieke agenda is geplaatst, respectievelijk of daarbij de integriteit van iemand in het geding is). Als daar aanleiding voor is, kan de griffie dit zo nodig kortsluiten met de burgemeester, die dan in zijn hoedanigheid van voorzitter van de raad daarover dan een standpunt kan bepalen.
Pas na beoordeling door de griffie (en dat hoeft in de praktijk niet tot wezenlijk tijdsverlies te leiden), worden de vragen doorgeleid naar het college en kan de fractie ze desgewenst naar buiten brengen.
Deze werkafspraken zijn gemaakt ter bescherming van degene die de vraag stelt en (eventueel) degene over wie de vragen gaan, om te voorkomen dat iemand onnodig beschadigd wordt. Geconcludeerd is dat een dergelijke tussenstap de kwaliteit bevordert en bijdraagt aan het aanzien van de raad.
Verder is geconcludeerd dat uiteindelijk de vragensteller zijn eigen afweging maakt of hij de vragen wil stellen.

Punten waarover advies wordt gevraagd/ status agendering Herbevestiging van de werkafspraken uit 2010.

Vroeger(e) standpunt(en) van de fracties van de raadscommissie

Verslag

Kopie ter Aan