

gemeente Tilburg

Verslag van de negende vergadering van de raad
maandag 18 september 2006
aanvang: 17.00 uur

Agenda

1. Opening
2. Vaststelling van de notulen van de raadsvergadering van 26 juni 2006
3. Mededeling ingekomen stukken
4. Vragenuurtje
5. Voorstel inzake wijziging artikel 13 van de Algemene Plaatselijke Verordening (bijlage no. 270)
6. Voorstel inzake het onttrekken aan het openbaar verkeer gedeelte Koningsplein (bijlage no. 244)
7. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor de plangebieden Hasselt en Soey (bijlage no. 239)
8. Voorstel tot het (opnieuw) nemen van een voorbereidingsbesluit voor een perceel gelegen aan de Klapproosstraat te Berkel-Enschot (bijlage no. 249)
9. Voorstel tot het nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het plangebied Quirijnboulevard (bijlage no. 247)
10. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor een perceel gelegen aan de Generaal Eisenhowerweg 2 te Berkel-Enschot (bijlage no. 248)
11. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Amaranstraat 70-72-74 (bijlage no. 246)
12. Voorstel inzake het verzoek van de heer C. Robben, De Hemeltjes 1, Berkel-Enschot om schadevergoeding op grond van artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening (bijlage no. 269)
13. Voorstel inzake verzoek van loonbedrijf firma Gebroeders De Kroon, Enschootsebaan 29, Berkel-Enschot om schadevergoeding op grond van artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening (bijlage no. 268)
- 13a. Voorstel inzake behandeling planschadeverzoeken (bijlage no. 268)
14. Voorstel inzake wijziging tarieven reisdocumenten; eerste wijziging van de Legesverordening 2006 (bijlage no. 240)
15. Voorstel inzake wijziging tarieven rijbewijzen; tweede wijziging van de Legesverordening 2006 (bijlage no. 241)
16. Voorstel inzake verzelfstandiging Musea en Archiefbedrijf Tilburg

- (bijlage no. 251)
17. Voorstel inzake aanpassing voorwaarden sporttarievenlijst
(bijlage no. 245)
 18. Voorstel inzake actualiseren Treasurystatuut
(bijlage no. 243)
 19. Voorstel inzake het vaststellen van een nieuwe Verordening bodemsanering
(bijlage no. 250)
 20. Voorstel inzake ontwerp-begroting 2007 en meerjarenbegroting 2008-2010
Diamantgroep
(bijlage no. 253)
 21. Voorstel inzake spreekrecht voor burgers
(bijlage no. 271)
 22. Initiatiefvoorstel van de SP inzake kwijschelding lokale belasting kleine ondernemers
(bijlage no. 272)
 23. a Voorstel inzake evaluatie T-bus (bijlage no. 277)
b Voorstel inzake invoering tariefmaatregelen openbaar vervoer (bijlage no. 278)
 24. Voorstel inzake het inleidend verzoek tot het houden van een raadgevend referendum over raadsbesluit over het initiatiefvoorstel Heuvel en cityring
 25. Voorstel inzake Beleidsanalyse Grondexploitatie 2006
(bijlage no. 262)
 26. Voorstel inzake verordening bij de Wet maatschappelijke ondersteuning
(bijlage no. 254)
 27. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit ten behoeve van een zendmast voor mobiele telefonie Rijksweg A58
(bijlage no. 252)
 28. Voorstel inzake actualisering Verordening ex artikel 212 Gemeentewet
(bijlage no. 242)
 29. Advies voor de Commissie voor de bezwaarschriften inzake het door de heer en mevrouw C.M.J. Peeters, namens bouwbedrijf G. van Hemert B.V. ingediende bezwaarschrift tegen de weigering een voorbereidingsbesluit te nemen in de zin artikel 21 van de Wet op de ruimtelijke ordening
(bijlage no. 263)
 30. Advies van de Commissie voor de bezwaarschriften inzake het door mr. R. Keuken, namens de heer A.A.M. Verhoeven en drukkerij Kwintet B.V. ingediende bezwaarschrift gericht tegen de toekenning van planschadevergoeding ex artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening
(bijlage no. 264)
 31. Advies van de Commissie voor de bezwaarschriften inzake het door mevrouw J. Spronk-Groenland ingediende bezwaarschrift tegen de weigering een planschadevergoeding ex artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening toe te kennen
(bijlage no. 265)
 32. Advies van de Commissie voor de bezwaarschriften inzake het door de heer P.P.M. Spapens ingediende bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot toekenning planschadevergoeding ex artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening
(bijlage no. 266)
 33. Advies van de Commissie voor de bezwaarschriften inzake het Awb-bezwaarschrift van W.H.F.L. Rademakers, namens de heer A.S.R. Al-Kasid, gericht tegen het

raadsbesluit van 25 april 2005 tot weigering van vergoeding van planschade en nadeelcompensatie
(bijlage no. 266)

34. Initiatiefvoorstel van de VVD inzake afscheidscadeau raadsleden
35. Initiatiefvoorstel LST inzake afschaffen wachtgeld of uitkering voor vertrekkende raadsleden in Tilburg
36. Initiatiefvoorstel SP, D66, PvdA en GroenLinks inzake autovrije zondag Tilburg
- 36a. Initiatiefvoorstel PvdA inzake Vruuger zaag ut er veul anders uit.
37. Sluiting

AANWEZIG: de heren M. Azzougarh en A.A.M. Blaauwbroek, de dames M.T.J. Blomme, M.C.R.A. Buijssen en M.O. Butalid-Echaves, de heren A.A.P.F. van de Camp en M.P.M. Degen, mevrouw L.T.M. Dielissen, de heren J.J.V.D.M. van Esch en M.A.H. van Esch, de dames C.B.M.E. Franssen en M. Frenk, de heren E.J.C. van Griensven, K.H.W. Groten, J.J.C. van den Hout, P.H.J.M. van den Hoven, P.A.H. Huijgen, J.A.A. van Huijgevoort en P.A.M. van Iersel, mevrouw N. Iskenderkaptanoglu, de heren R.G.J. Lauwerier J.H. Möller, P.C.M. Oerlemans, A.M. Pronk, J.J.F.M. Robben en A. Roos, de dames P.A. Schoenmakers en V.T.C. Slegers, de heer H.A.J. Smolders, mevrouw W.A.C. Stalpers-van der Beek, de heren H.C.M. de Swart, M.W.M. van den Tillaart, A.A.P.M. van Trier, M.E.T. Verstraeten en M.A.M. Vintges, mevrouw M.T.H. van de Weijer en de heren P.P.H.B. van de Wijgert, S.C.A. Wilthagen en A.R.G. van der Zee.

VOORZITTER: de heer R.L. Vreeman.

GRIFFIER: de heer mr. G. Vrenken.

TEVENS AANWEZIG: de wethouders mevrouw C.J.M. Aarts-Engbers en de heren H.A.M. Backx, J. Hamming, J.F.M. Janssen en G.H.E. Mevis en mevrouw M.A.H. Moorman.

AFWEZIG:

1. Opening en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur met een kort moment van bezinning. Hij stelt voor om de agendapunten 24, 34 en 35 na agendapunt 23 te behandelen. Het voorzitterschap zal hij dan aan de heer Van Griensven overdragen.

Mevrouw **Buijssen (SP)** doet het voorstel van orde om agendapunt 27 over het nemen van een voorbereidingsbesluit over een mobiele zendmast van de agenda af te voeren, omdat het college over zendmasten nog geen beleid heeft geformuleerd en eerst een zorgvuldige afweging gemaakt moet worden.

Wethouder **Hamming** stelt dat het daarbij gaat om zendmasten in woongebieden, wat bij agendapunt 27 niet aan de orde is. Alle argumenten zijn gewisseld en volgens hem kan het punt gewoon behandeld worden.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** vindt dat het voorstel moet worden behandeld.

Het voorstel om agendapunt 27 te behandelen wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 27 tegen 12 stemmen aangenomen, met de stemmen van het CDA, de PvdA, GroenLinks, de LST, D66 voor.

De **voorzitter** verwelkomt de gasten van de raad, zijnde de mensen van de BBA en het Consumentennetwerk Openbaar Vervoer.

Vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

2. Vaststelling van de notulen van de raadsvergaderingen van 26 juni 2006

Mevrouw **Dielissen (TVP)** wijst erop dat bij haar bijdragen op de bladzijden 3 en 10 de partijnaam LST vermeld is in plaats van TVP.

De notulen van de raadsvergadering van 26 juni 2006 worden zonder hoofdelijke stemming en met inachtneming van de gemaakte opmerking vastgesteld.

3. Mededeling ingekomen stukken

Mevrouw **Dielissen (TVP)** verzoekt het college naar aanleiding van ingekomen stuk 5 van categorie DII het resultaat van het gesprek van de wethouders Hamming en Moorman met de familie Smulders terug te koppelen naar de commissie Fysiek.

Wethouder **Hamming** zegt dat toe.

Conform het voorstel van het college wordt besloten de stukken onder A voor kennisgeving aan te nemen, de stukken onder B in handen van het college te stellen voor het uitbrengen van een raadsvoorstel/advies, de stukken onder D-II in handen van het college te stellen om die overeenkomstig de adviezen te beantwoorden en de stukken onder E in afwachting van het advies van de Raadscommissie voor de beroep- en bezwaarschriften over de door de raad te nemen beslissing voor kennisgeving aan te nemen. Verder wordt besloten de beslissing over de stukken onder E, voor het geval dat de commissie niet tijdig aan de raad advies kan uitbrengen, conform de daartoe bij de wet casu quo verordening geboden mogelijkheid te verdagen.

4. Vragenuurtje

Vraag van de PvdA over afwijzen pasfoto's in verband met het invoeren van het vernieuwde paspoort.

De heer **Pronk (PvdA)** stelt vast dat één op de vijf mensen ten behoeve van het maken van een paspoort geen goede pasfoto aanlevert. Hij vraagt het college ervoor te zorgen dat er op het gemeentehuis een mogelijkheid komt om pasfoto's te nemen. Daarmee wil hij geen omzet uit handen nemen van fotografen in Tilburg, maar een goede oplossing bieden voor een probleem dat is ontstaan.

De **voorzitter** zegt dat over de nieuwe eisen aan pasfoto's is gecommuniceerd met vakfotografen en vakorganisaties. Vooral in de eerste twee weken na het invoeren van de nieuwe paspoorten werden veel pasfoto's afgekeurd. Vakfotografen zijn echter nu beter ingespeeld op de vernieuwde eisen. Pasfoto's uit pasfotocabines worden meer afgekeurd dan pasfoto's gemaakt door fotografen en hij stelt daarom voor geen pasfotocabine op het gemeentehuis te plaatsen. Overigens waren er na het invoeren van het nieuwe paspoort gemeenten waar 60% van de pasfoto's werd afgekeurd. De slechte pasfoto's kunnen volgens hem als een kinderziekte worden beschouwd.

De heer **Pronk (PvdA)** vraagt of het aantal ondeugdelijke pasfoto's daadwerkelijk zal afnemen en wil daarover nader geïnformeerd worden.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** vraagt of de heer Pronk de leges voor het vervaardigen van paspoorten wil laten verhogen, gezien het feit dat leges kostendekkend zijn.

De heer **Pronk (PvdA)** stelt dat het maken van pasfoto's elders in plaats van op het gemeentehuis ook geld kost. Het maken van pasfoto's op het gemeentehuis zal volgens hem daarom geen kostenverhogend effect hebben.

De **voorzitter** zegt toe dat hij over een of twee maanden de raad zal informeren of de ingezette trend van het verminderde aantal pasfoto's dat niet aan de eisen voldoet zich zal voortzetten. Hij wil de situatie een maand aanzien en daarna bekijken of het aantal pasfoto's dat niet voldoet afneemt.

Vraag van het CDA over een artikel in Brabants Dagblad van 16 september over trappisten die boos zijn over mogelijke gasboringen bij de abdij Koningshoeven.

De heer **Van Iersel (CDA)** heeft nota genomen van de kwaadheid van de trappisten, die ook is geuit op een inspraakavond. Niet alleen de abt, maar ook veel buurtbewoners waren boos over de mogelijke plannen voor gasboringen. Brieven aan bewoners zijn niet

bezorgd en ter inzage liggende stukken waren niet compleet, waardoor de termijn die beschikbaar was om bezwaren in te dienen kort was. Besloten is dan ook een nieuwe termijn vast te stellen waarin bezwaren ingediend kunnen worden. Het verbaast hem dat de plannen voor gasboringen al vanaf 2002 bestaan en ook bij de gemeente bekend zouden moeten zijn. Op een werkbezoek van het college aan het trappistenklooster in december 2005 is de trappisten echter meegedeeld dat er niets zou gebeuren. Hij vraagt of de wethouder op de hoogte is van de plannen en waarom de commissie Fysiek daarover niet geïnformeerd is. Verder is hij van mening dat het college zich eerst moet beraden over een goede locatie alvorens daarover een besluit te nemen.

Wethouder **Hamming** licht toe dat een bedrijf sinds 2002 op zoek is naar locaties om naar gas te boren, welke pogingen door het Ministerie van Economische Zaken worden gestimuleerd. Eind 2005 heeft het college een bezoek gebracht aan het klooster en heeft toen over een aantal zaken en locaties gesproken. Begin februari 2006 is de locatie ambtelijk in beeld genomen en is een besluit genomen om die verder te onderzoeken. Pas na het indienen van zienswijzen legt het college een besluit aan de commissie Fysiek ter afweging voor. Ook andere mogelijke locaties worden daarbij meegenomen.

De heer **Van Iersel (CDA)** zegt dat op de informatieavond niet is gesproken over eventuele alternatieve locaties. Hij wil met de commissie Fysiek daarover eerst een afweging maken.

Wethouder **Hamming** legt uit dat er in 2005 een onderzoek naar alternatieve locaties is gedaan en zegt toe die met de commissie Fysiek te zullen bespreken.

Vraag van de LST over een mogelijk akkoord met de NS.

De heer **Smolders (LST)** heeft gelezen dat er een akkoord zou zijn met Nedtrain, wat wethouder Aarts in de krant ook heeft bevestigd. De onderhandelaar van Nedtrain zei dat er slechts over een klein deel overeenstemming was. Hij vraagt of wethouder Aarts zelf met Nedtrain heeft onderhandeld en of er na het sluiten van het akkoord met Nedtrain geen financiële verrassingen voor de gemeente zullen zijn. Hij wil weten tegen welke prijs het college een akkoord met Nedtrain heeft gesloten.

Wethouder **Aarts** antwoordt dat er een akkoord op hoofdlijnen is gesloten en over de details nog worden gesproken. Daarna zal de prijs van het akkoord bekend worden.

De heer **Van den Hout (SP)** vraagt of de commissie vertrouwelijk over het akkoord op hoofdlijnen kan worden geïnformeerd.

Wethouder **Aarts** zegt binnen drie maanden, vóór het ondertekenen van het akkoord informatie aan de raad toe.

Vraag van de VVD over spitsheffing in Brabant.

De heer **Lauwerier (VVD)** heeft gelezen dat vijf steden in Brabant en de provincie binnen enkele weken zullen besluiten of en op welke plaatsen spitsheffing zal worden ingevoerd. Hij spreekt zich uit tegen spitsheffing, zeker als dat alleen in Brabant zal gebeuren. Spreker vraagt of het college van mening is dat in Noord-Brabant en in Tilburg geen spitsheffing moet worden ingevoerd. Hij begrijpt dat Gedeputeerde Janse de Jonge kilometerheffing wil invoeren en dat er een forse lobby nodig is om dat te voorkomen. Hij vraagt of het college daarvoor wil lobbyen in de richting van de provincie. Dat binnen enkele weken besloten zou worden waar en hoe spitsheffing zou worden ingevoerd bevreemdt hem. De heer Lauwerier vraagt of die berichtgeving klopt en of de raad deze voor besluitvorming kan bespreken.

Wethouder **Aarts** verduidelijkt dat de provincie werkt aan een netwerkanalyse en het organiseren van een gesprek met de minister, dat op 2 oktober zal plaatsvinden. Het college heeft nog geen discussie gevoerd over rekeningrijden en nog geen standpunt ingenomen. Bekeken zal worden of er plaatsen zijn in Brabant waar rekeningrijden een goed instrument is om de mobiliteit te beïnvloeden en geld ter beschikking te houden

om ter plekke aanpassingen aan te brengen. De mening van de gemeenteraad van Tilburg zal nog voor het behandelen van het MIT door de Tweede Kamer bekend gemaakt kunnen worden.

De heer **Lauwerier (VVD)** begrijpt dat op 2 oktober over een totaalpakket van de netwerkanalyse Brabantstad met de minister wordt gesproken. Hij stelt vast dat het college geen tegenstander is van rekeningrijden. Hij wil geen beslissingen laten nemen waarbij de raad niet betrokken is en die als kader gebruiken op het moment dat de raad uiteindelijk over het onderwerp discussieert.

Wethouder **Aarts** geeft aan dat op 26 september door Brabantstad naar buiten zal worden gecommuniceerd wat de inbreng bij de minister zal zijn. Op 2 oktober zullen de standpunten van het college met de minister besproken worden. Het eventueel afwijkende standpunt van de raad over de netwerkanalyse zal naar de Tweede Kamer gezonden worden.

Vraag van de TVP over de onderhoudstoestand van het viaduct over de Ringbaan-Oost.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** memoreert dat het college in 2004 een onderzoek heeft uitgevoerd naar de staat van onderhoud van de civiele kunstwerken. Uit een rapportage blijkt dat er sprake is van achterstallig onderhoud, waardoor de veiligheid in het geding is. Zij vindt de onderhoudstoestand van het viaduct aan de Ringbaan-Oost bij de zijarm van het Wilhelminakanaal slecht. De onderdoorgang is tijdelijk afgesloten geweest vanwege vallende brokstukken. Netten zijn opgehangen om eventuele stukken steen op te vangen. Naar haar mening mag groot onderhoud daarom niet langer achterwege blijven. Zij vraagt of de veiligheid in het geding is en hoe het college de veiligheid van de weggebruikers op korte en langere termijn denkt te garanderen.

Wethouder **Aarts** brengt naar voren dat in verband met een melding over een vallend stuk beton de weg is afgezet en een net is gespannen zodat het evenement Ten Miles doorgang kon vinden. In de afgelopen maanden is een onderzoek uitgevoerd naar de betonconstructie van het viaduct. In constructieve zin zijn er geen problemen en de levensduur van het viaduct is nog niet ten einde. Er zijn wel problemen met de aangebrachte spuitbetonlaag die loslaat, waardoor de bewapening zichtbaar wordt. Op korte termijn wordt onderzoek gedaan naar het uitvoeren van eventuele herstelmaatregelen en om de veiligheid te waarborgen. Uitvoering van de werkzaamheden zal uiterlijk in het voorjaar van 2007 plaatsvinden. Tijdens het aanvullende onderzoek zal het loszittende beton verwijderd worden.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** stelt vast dat dat er sprake is van een onveilige situatie en vraagt wat er op langere termijn zal gebeuren.

Wethouder **Aarts** wijst erop dat technici vinden dat de betonconstructie in orde is. Alleen de buitenste laag spuitbeton is slecht en aan herstel toe. Die zal in het voorjaar gerepareerd worden.

De heer **Van den Hout (SP)** wil weten waarom het repareren van de spuitbetonlaag zo lang moet wachten.

Wethouder **Aarts** kan dat niet aangeven en wil nagaan of de reparatiewerkzaamheden sneller kunnen plaatsvinden.

5. Voorstel inzake wijziging artikel 13 van de Algemene Plaatselijke Verordening (bijlage no. 270)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

6. Voorstel inzake het onttrekken aan het openbaar verkeer gedeelte Koningsplein (bijlage no. 244)

De heer **Lauwerier (VVD)** spreekt zich uit tegen het onttrekken aan het openbaar verkeer van het Koningsplein, omdat dat tot meer chaos zal leiden. Hij gaat niet met het voorstel akkoord.

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 24 tegen 15 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, het CDA, GroenLinks, D66, AB en de TSP voor.

7. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor de plangebieden Hasselt en Soey (bijlage no. 239)

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 34 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, D66, AB, de TSP, de LST, GroenLinks, TVP, CDA, en de VVD voor.

8. Voorstel tot het (opnieuw) nemen van een voorbereidingsbesluit voor een perceel gelegen aan de Klaproosstraat te Berkel-Enschot (bijlage no. 249)

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

9. Voorstel tot het nemen van een nieuw voorbereidingsbesluit voor het plangebied Quirijnboulevard (bijlage no. 247)

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 27 tegen 12 stemmen aangenomen, met de stemmen van de D66, AB, het CDA, de PvdA, GroenLinks, TSP en de VVD voor.

10. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor een perceel gelegen aan de Generaal Eisenhowerweg 2 te Berkel-Enschot (bijlage no. 248)

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

11. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voor het perceel Amaranstraat 70-72-74 (bijlage no. 246)

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

12. Voorstel inzake het verzoek van de heer C. Robben, De Hemeltjes 1, Berkel-Enschot om schadevergoeding op grond van artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening (bijlage no. 269)

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

13. Voorstel inzake verzoek van loonbedrijf firma Gebroeders De Kroon, Enschtsebaan 29, Berkel-Enschot om schadevergoeding op grond van artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening (bijlage no. 268)

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

13a. Voorstel inzake behandeling planschadeverzoeken (bijlage no. 268)

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

14. Voorstel inzake wijziging tarieven reisdocumenten; eerste wijziging van de Legesverordening 2006 (bijlage no. 240)

De heer Van Esch (D66) spreekt zich tegen het voorstel uit omdat de prijsverhoging 10% tot 20% bedraagt. Hij had liever gezien dat er een efficiencytaakstelling voor wat betreft de gemeenteleges opgelegd zou zijn.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** gaat eveneens niet met het voorstel akkoord, omdat een verhoging van 20% samen met andere begrotingsvoorstellen en niet afzonderlijk aan de orde moet komen.

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 27 tegen 12 stemmen aangenomen, met de stemmen van AB, de TSP, GroenLinks, de PvdA, de VVD en het CDA voor.

15. Voorstel inzake wijziging tarieven rijbewijzen; tweede wijziging van de Legesverordening 2006 (bijlage no. 241)

De heer **Verstraeten (VVD)** meent dat de vraag die hij in de commissievergadering heeft gesteld verkeerd is begrepen. Hij heeft specifiek gevraagd naar een vergelijking van het niveau van de gemeentelijke leges. Hij spreekt zich voor het wijzigingsvoorstel uit, maar wil zijn vraag over gemeentelijke leges wel beantwoord zien.

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 34 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van LST tegen.

16. Voorstel inzake verzelfstandiging Musea en Archiefbedrijf Tilburg (bijlage no. 251)

De heer **Van den Hout (SP)** spreekt zich tegen het voorstel uit, omdat hij geen noodzaak ziet om het bedrijf te verzelfstandigen en omdat in het ABC de afspraak is vastgelegd dat geen bedrijven meer geprivatiseerd zullen worden. Het besluit bevat ook aspecten die volgens hem strijdig zijn met het contract met hoofdsponsor Audax. Het besluit vermeldt dat de gemeente in de eerste vijf jaar de exploitatieoverschotten door de stichting laat behouden. Het besluit bevat geen vermelding over wat gedaan moet worden met exploitatietekorten. Datgene wat de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd over sponsorcontracten stemt volgens hem niet overeen met de bepalingen die het contract vermeldt. Wethouder **Backx** kan hier verder niet over uitweiden, omdat de stukken vertrouwelijk zijn.

Wethouder **Backx** licht toe dat verzelfstandiging van het MAT pas aan de orde kwam toen de onderhandelingen met de sponsor al ver gevorderd waren. Het college heeft zelf het initiatief genomen om de verzelfstandiging te vervroegen. Het contract met de topsponsor zal zodanig zijn dat de verzelfstandiging daarin een belangrijke rol speelt.

Over de exploitatie vermeldt hij dat de grens van vijf jaar te maken heeft met het weerstandsvermogen en de garantie die de gemeente daarvoor afgeeft. De grens van tien jaar die het contract met de topsponsor vermeldt heeft te maken met de periode gedurende waarin de gemeente bereid is het textielmuseum te subsidiëren. Dit is overigens geen blanco cheque.

De heer **Van den Hout (SP)** zegt dat de verklaring van wethouder Backx tegenstrijdig is met het vermelde in het contract en de wethouder weigert het contract openbaar te maken.

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 21 tegen 18 stemmen aangenomen, met de stemmen van AB, D66, de PvdA, GroenLinks, de VVD en de TVP voor.

**17. Voorstel inzake aanpassing voorwaarden sporttarievenlijst
(bijlage no. 245)**

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**18. Voorstel inzake actualiseren Treasurystatuut
(bijlage no. 243)**

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**19. Voorstel inzake het vaststellen van een nieuwe Verordening bodemsanering
(bijlage no. 250)**

De heer **Degen (AB)** gaat niet met het voorstel akkoord, omdat een bodemsanering die afhankelijk is van het dan geldende bestemmingsplan kan leiden tot het handhaven van verontreiniging in de grond en tot hoge kosten als men de bestemming op een later moment wijzigt. Voor het instellen van een begeleidingsgroep is er volgens hem sprake van te weinig macht bij belanghebbenden.

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 38 stemmen voor tegen 1 stem van AB tegen aangenomen.

**20. Voorstel inzake ontwerp-begroting 2007 en meerjarenbegroting 2008-2010
Diamantgroep
(bijlage no. 253)**

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**21. Voorstel inzake spreekrecht voor burgers
(bijlage no. 271)**

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

**22. Initiatiefvoorstel van de SP inzake kwijschelding lokale belasting kleine ondernemers
(bijlage no. 272)**

Het voorstel van het college wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

23. a Voorstel inzake evaluatie T-bus

b Voorstel inzake invoering tariefmaatregelen openbaar vervoer

Eerste termijn

Mevrouw **Van de Weijer (PvdA)** is blij dat het CDA ook op provinciaal niveau akkoord gaat met de plannen voor het aanbieden van gratis openbaar vervoer. De provincie wil het gratis openbaar vervoer nog verder oprekken dan de pilot in Tilburg. De gemeente Tilburg mag zichzelf gelukkig prijzen dat het plan nu wordt uitgewerkt en moet zichzelf als aanjager blijven ontwikkelen op het gebied van openbaar vervoer. Tilburg is 'leading' op het gebied van openbaar vervoer en moet er klaar voor zijn om gratis openbaar vervoer met een hoge kwaliteit aan te bieden. Dankzij de PvdA loopt de gemeente Tilburg voorop bij het aanbieden van gratis openbaar vervoer. Tilburg moet de eerste zijn om ook de door de provincie gewenste kwaliteitsimpuls aan het openbaar vervoer te geven. Tilburg heeft een voorbeeldfunctie op het gebied van openbaar vervoer en dat wil zij zo houden.

Daadwerkelijk rendement van het nultarief staat en valt met de kwaliteit, de continuïteit en de frequentie. Met een nultarief bedoelt zij een daadwerkelijk gratis tarief en geen tarief van bijvoorbeeld 1 euro. Een kwaliteitsimpuls staat nu voorop en daarbij denkt zij aan vervoer op maat, waarbij bussen in de wijken komen waar mensen er behoefte aan hebben. Vanuit de wijken worden via sternetwerken verbindingen gemaakt met stedelijke knooppunten, van waaruit via de T-bus op een snelle manier lange afstanden afgelegd kunnen worden. Het moet daarbij verplicht zijn haltes te maken dichtbij seniorencomplexen, gehandicapteninstellingen en zieken- en verpleeghuizen. Daartoe dient zij een motie in.

Wijkbussen behoren door professionele chauffeurs gereden te worden en een toename van het openbaar vervoer zal naar verwachting ook een toename van het aantal chauffeurs betekenen. De gemeente Tilburg kan de opleiding voor dat beroep in het kader van het 10.000-banenplan voor haar rekening nemen. Het openbaar- vervoerssysteem mag in Tilburg volgens mevrouw Van de Weijer niet afhankelijk zijn van vrijwilligers. Toen de proef met de wijkbussen is gestart is afgesproken dat zou worden begonnen met vrijwilligers en als dat niet zou werken overgegaan zou worden op het aantrekken van beroepskrachten. Spreekster vindt het daarom niet opportuun wijkbussen op te heffen en zal daartoe een amendement indienen. Als belangrijkste reden voor het opheffen van het wijkbusstelsel noemt het college het gebrek aan vrijwilligers. In de zesde stad van het land moet men bij het openbaar vervoer volgens haar niet afhankelijk van vrijwilligers zijn. Zij wil wijkbussen tot het stedelijk niveau uitbreiden en vraagt om meer en beter vervoer op maat.

Over het Nachtnet is vandaag te lezen dat Brabant verder wordt gepromoot op het gebied van cultuur. Zij verzoekt het college om het voortouw te nemen in de onderhandelingen met de provincie en ProRail over het Nachtnet.

Van de grote steden in Brabant is Tilburg het slechtst te bereiken. Daarnaast verzoekt zij het college gratis openbaar vervoer per spoor aan de orde te stellen, zodat bewoners van De Reeshof op de meest efficiënte manier in Tilburg kunnen komen.

Amendement 23a-1

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006, behandelende het voorstel inzake evaluatie T-bus;

constaterende:

- *dat uit de evaluatie T-bus blijkt dat met name de frequentie en de snelheid van de rijtijden verbeterpunten vormen;*
- *dat bij de start van de proef met de wijkbussen de raad heeft besloten dat begonnen zou worden met vrijwilligers, maar dat als dit niet optimaal zou werken, bijvoorbeeld vanwege een gebrek aan voldoende vrijwilligers, er beroepskrachten zouden worden ingezet;*

overwegende:

- dat plannen voor gratis openbaar vervoer ook op provinciaal niveau meer draagvlak krijgen;
- Tilburg zich als aanjaagmotor wil blijven beschouwen voor deze ontwikkeling;
- Tilburg een voorbeeldfunctie heeft op het gebied van gratis openbaar vervoer en dit graag wil continueren;
- Een kwaliteitsimpuls in het openbaar vervoer, bijvoorbeeld in de vorm van meer vervoer op maat, hieraan bij kan dragen;

besluit om bij punt 2 van lid B achter de woorden "wijkbus 2" het woord "niet" toe te voegen.

Namens de PvdA-fractie: Tine van de Weijer, Arjan Pronk en Jan van Esch.

Motie 23a-1

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006, behandelende het voorstel inzake evaluatie T-bus;

constaterende:

- dat uit de evaluatie T-bus blijkt dat met name de frequentie en de snelheid van de rijtijden verbeterpunten vormen;
- dat bij de start van de proef met de wijkbussen de raad heeft besloten dat begonnen zou worden met vrijwilligers, maar dat als dit niet optimaal zou werken, bijvoorbeeld vanwege een gebrek aan voldoende vrijwilligers, er beroepskrachten zouden worden ingezet;

overwegende:

- dat plannen voor gratis openbaar vervoer ook op provinciaal niveau meer draagvlak krijgen;
- Tilburg zich als aanjaagmotor wil blijven beschouwen voor deze ontwikkeling;
- Tilburg een voorbeeldfunctie heeft op het gebied van gratis openbaar vervoer en dit graag wil continueren;
- een kwaliteitsimpuls in het openbaar vervoer, bijvoorbeeld in de vorm van meer vervoer op maat, hieraan bij kan dragen;

draagt het college op:

- om ten behoeve van een kwaliteitsverbetering van het openbaar vervoer een fijnmazig openbaarvervoerssysteem te ontwikkelen voor alle wijken van Tilburg, waarbij via een sternetwerk vanuit de wijken verbindingen worden gerealiseerd naar specifieke stedelijke knooppunten waarlangs de bestaande T-bus rijdt;
- om voor dit openbaarvervoerssysteem bezoldigde chauffeurs in te zetten.

Namens de PvdA-fractie: Tine van de Weijer, Arjan Pronk en Jan van Esch.

Motie 23B-2

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006 behandelende het voorstel inzake invoering tariefmaatregelen openbaar vervoer;

draagt het college op om snel te komen met plannen en de daarbij horende consequenties voor de invoering van gratis deeltaxivervoer Wvg voor 55-plussers.

Namens de PvdA-fractie: Tine van de Weijer.

Namens de CDA-fractie: Sjef Robben.

Namens de GroenLinks-fractie: Paulus Oerlemans.

De heer **Robben (CDA)** is blij met de evaluatie, omdat daarin positieve geluiden doorklinken van mensen die van de bus gebruik maken. Zijn voorstel over de cityringbus moet zijns inziens snel ingevoerd worden, waarbij ook transferia aangelegd kunnen worden. De heer Robben kondigt twee moties aan. Een motie is ingediend samen

met de fracties GroenLinks en de PvdA en gaat over het deeltaxivervoer. Hij wil snel plannen zien met daarbij de financiële consequenties over het Wvg-vervoer voor 55-plussers.

Motie 23b-1

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006 ter behandeling van tariefmaatregelen openbaar vervoer;

constaterende dat:

er bij Provinciale Staten door het Tilburgse Statenlid de heer Melis plannen gelanceerd zijn die een belangrijke impuls kunnen geven aan de aantrekkelijkheid en betaalbaarheid van het openbaar vervoer;

deze plannen breed ondersteund worden door Provinciale Staten en de verantwoordelijke Gedeputeerde in januari 2007 een plan op tafel wil hebben voor gratis busvervoer in Noord-Brabant;

de Tilburgse plannen voor tariefmaatregelen toestemming nodig hebben van de provincie, gezien de rol van de provincie als concessieverlener;

de Tweede Kamer het besluit genomen heeft tot het aangaan van experimenten betreffende gratis openbaar vervoer;

draagt het college op om op zo kort mogelijke termijn met de provincie en het Ministerie van Verkeer en Waterstaat in overleg te treden, het Tilburgse initiatief aan te melden als pilot, voor de tariefmaatregelen een provinciale financiële bijdrage te bepleiten en de monitoring van het Tilburgse initiatief mede ter beschikking te stellen aan de provincie, zijnde de concessieverlener.

Namens de CDA-fractie: S. Robben, P. van Iersel en C. Stalpers-van Beek.

De heer **Huijgen (SP)** wil het openbaar vervoer door het verbeteren van de kwaliteit en tariefstelling bevorderen. Met het voorstel is hij tevreden, maar daarover wil hij ook enkele kritische noten laten horen.

In de evaluatie is vermeld dat 20% van de burgers aanleiding heeft gezien hun mening over het Tilburgs Openbaar Vervoerssysteem (TOP) te wijzigen. De helft van het aantal reizigers van het openbaar vervoer bestaat uit studenten en dat betekent dat er op het gebied van het verbeteren van het openbaar vervoer en het gebruik daarvan bij de rest van de bevolking nog heel wat te winnen is.

Het bevreemdt de heer Huijgen dat in de commissievergadering bijna geen enkele fractie iets heeft gezegd over de bushokjes, temeer omdat daarover bij de bevolking de meeste verontwaardiging bestaat en aan dat aspect het meeste geld is besteed. De gebruikswaarde van de bushokjes is erg slecht. Hij vindt dat er op dat gebied iets moet gebeuren en daarover zal hij dan ook samen met de AB-fractie een amendement indienen.

Spreker is verder van mening dat het niet past vooral reclame te maken voor snelle lijnen die toch al vol zitten. Het gaat er vooral om de bevolking van de wijken van het openbaar vervoer gebruik te laten maken. Hij is van mening dat het college meer werk moet maken van wijkbussen en het ontsluiten van de wijken.

Het is voor gehandicapten nog steeds een probleem van reguliere bussen gebruik te maken en daaraan moet dus iets gedaan worden. Voor wat de tariefstelling voor gehandicapten betreft vindt hij dat degenen die van de deeltaxi gebruik maken dezelfde korting moeten krijgen als normale reizigers.

De introductie van de piekbussen was voor hem een startpunt van tal van acties om het openbaar vervoer te verbeteren. De heer Huijgen betreurt het dat dat lang heeft geduurd en nu pas ter hand is genomen. Het lijkt volgens hem wel aardig om bussen gratis te maken, maar men moet uitkijken dat dat slechts voor een korte tijd zal zijn. Hij dringt er op aan dat de tariefsacties doorgaan, ook als de provincie verantwoordelijk wordt voor het openbaar vervoer. Het station in De Reeshof zou met veel meer voortvarendheid ter hand genomen moeten zijn. Hij spreekt zich niet tegen het voorstel uit en spoort het college aan om op het ingeslagen pad veel voortvarender verder te gaan.

Motie 23a-2

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006 besprekende het voorstel inzake de evaluatie van de T-bus;

constaterend dat de TOP-haltes in de gemeente Tilburg weliswaar fraai zijn vormgegeven, maar dat deze weinig bescherming bieden tegen weer en wind voor de buspassagier;

overwegend dat het met behoud van esthetiek mogelijk moet zijn de gewenste bescherming wel te bieden;

besluit het college op te dragen de TOP-haltes te voorzien van de gewenste beschutting, bijvoorbeeld door het bijplaatsen van een extra (glazen) zijwand aan dezeabri's;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie: Paul Huijgen.

Namens de AB-fractie: Marcel Degen.

Motie 23b-4

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006, behandelende onder agendapunt 23b het voorstel inzake invoering tariefmaatregelen openbaar vervoer;

constaterend dat:

- *voorgesteld wordt het gebruik van het openbaar vervoer binnen de gemeente te bevorderen, onder andere ook om de rol van de auto terug te dringen middels een aantal tariefacties;*
- *inwoners uit Udenhout en uit Berkel-Enschot, Tilburg-Noord en De Reeshof (en Goirle) momenteel vier, respectievelijk drie strippen moeten betalen voor een enkeltje bus naar het centrum;*
- *zij hierover al vaker hun ongenoegen geuit hebben;*
- *al vaker door de raad pogingen zijn ondernomen om deze ongelijkheid weg te werken;*
- *de zonegrenzen en dus het aantal te betalen strippen door de Minister van Verkeer en Waterstaat bepaald worden (en wijzigingen alleen aangevraagd kunnen worden door de provincie);*
- *dat tariefacties wel onder de bevoegdheid van de gemeente vallen;*

overwegende dat:

- *de kans op het gebruik van de auto groter wordt naarmate men verder van Tilburg-centrum woont en daarmee de bijdrage aan milieubelasting en intensiever gebruik van infrastructuur dus ook groter wordt;*
- *blijkbaar tariefacties bij het openbaar vervoer de kans op gebruik van het openbaar vervoer bevorderen;*
- *het alleen de provincie (i.c. van Noord-Brabant) bevoegd is om gewijzigde tarieven van openbaar vervoer vast te stellen;*

besluit:

- *het college op te dragen zo snel mogelijk overleg te starten met de provincie Noord-Brabant om te komen tot een tariefactie waarbij de prijs van een instap bij stadsbusvervoer binnen de gemeente Tilburg (en Goirle) gelijk wordt aan die van een reis binnen het centrumgebied van Tilburg;*
- *het effect van deze actie zo veel mogelijk mee te nemen in de algemene monitoring van de overige tariefmaatregelen openbaar vervoer;*
- *bij uitvoering dekking te zoeken binnen de voorziening openbaar vervoer;*

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de AB-fractie: Marcel Degen.

Namens de SP-fractie: Paul Huijgen.

De heer **Van den Hoven (LST)** benadrukt dat hij blij is met de landelijk ingeslagen weg voor het creëren van gratis openbaar vervoer. De initiatieven tot het ontwikkelen van gratis openbaar vervoer zal hij promoten en ondersteunen. Hij heeft niets tegen het voorstel om mensen die 55 jaar of ouder zijn voor gratis openbaar vervoer in aanmerking te laten komen. Wel constateert hij een grote rechtsongelijkheid, omdat een grote tussengroep buiten beschouwing gelaten wordt.

Een ambitieus plan voor het openbaar vervoer, waarvan het college aangeeft dat succes nog geen garantie is voor continuering, roept bij hem eveneens vragen op. De in de commissievergadering gedane uitspraak van mevrouw Van de Weijer dat zij binnenkort 55 jaar wordt en van het college een prachtig cadeau krijgt, vindt hij typerend. Andere inwoners van Tilburg, zoals de tussengroep en hulpbehoevenden, zijn volgens de heer Van de Hoven beter gebaat bij het ontvangen van een pasje voor gratis openbaar vervoer.

Na de evaluatie van de T-bus concludeert hij dat het project met de wijkbusjes is mislukt en stopgezet moet worden. Hij is van oordeel dat het geld beter gestoken kan worden in een totaalplan voor openbaar vervoer voor alle Tilburgers die op of onder de armoedegrens leven.

Voor wat het gratis gebruik van de deeltaxi betreft is hij een groot voorstander van deeltaxivervoer, onder dezelfde criteria als eerder genoemd. Daarbij moet de gemeente niet alleen zorgen voor gratis gebruik van de deeltaxi, maar ook voor het verbeteren van de kwaliteit. Als de kwaliteit niet verbetert, is het plan om de deeltaxi gratis te maken bij voorbaat tot mislukken gedoemd. Het is naar zijn mening snel uit te rekenen of het aantal reizigers hoger of lager zal uitvallen bij de invalshoek zoals de Lijst Smolders die hanteert. De cijfers in het eindvoorstel zeggen de heer Van den Hoven niet zoveel en hij informeert of de doelstelling SMART is geformuleerd. Verder vraagt hij of het doel reëel en haalbaar is. Als een goed alternatief vermeldt hij een sterk gereduceerd tarief voor alle Tilburgers, zodat het verzoek tot het aanpassen van tarieven voor inwoners van De Reeshof, Tilburg-Noord, Berkel-Enschot en Udenhout is gehonoreerd.

Het eindvoorstel vermeldt dat een kaartje erbij tot verwarring zou leiden, maar dat noemt hij een drogreden, omdat het betalen van één tarief of het krijgen van een gratis pasje leidt tot het vervallen van drie pasjes. Hij hoopt niet verkeerd geciteerd te worden of de indruk te wekken dat de LST tegen het plan is. Hij meent echter een beter alternatief voor alle Tilburgers te hebben.

De heer **Lauwerier (VVD)** onderschrijft de opmerking van de SP-fractie over de evaluatie en de bushokjes. Hij vindt het sympathiek om gratis busvervoer in Tilburg in te voeren en het kan voor hem ook geen kwaad om een pilot uit te voeren. De vraag is wel of die pilot ver genoeg gaat. De kans is namelijk ook aanwezig dat mensen van de fiets zullen overstappen op de bus. Wel heeft hij moeite met de leeftijdsgrens van 55 jaar en vraagt waarop die grens is gebaseerd. Daarnaast wil spreker weten of gratis busvervoer in Tilburg voor de langere termijn effectief zal zijn. De heer Lauwerier vindt dat er tijdens de pilot volle bussen moeten rijden en daartoe dient hij een motie in.

Motie 23b-3

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006 behandelende het voorstel inzake invoering tariefmaatregelen openbaar vervoer (agendapunt 23b);

overwegende dat de pilot met gratis openbaar vervoer het beste tot zijn recht komt indien de bereikte groep zo breed mogelijk is;

draagt het college op om voor de begrotingsbehandeling op 6 en 7 november 2006 met een voorstel te komen om gedurende de looptijd van de pilot gratis openbaar (bus)vervoer in Tilburg voor eenieder in te voeren per 1 januari 2007 of zoveel eerder als mogelijk;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de VVD-fractie: R.G.J. Lauwerier en J. Möller.

De heer **Oerlemans (GroenLinks)** is tevreden over de rol van CONOV en wil de rol van die organisatie ook voor de toekomst garanderen. Hij wil dat de informatie over openbaar vervoer op de websites en bushaltes juist is. Mensen moeten kunnen zien op welke tijd ze op welke plaats kunnen komen. Spreker verzoekt het college met de provincie afspraken te maken over het feit dat bussen niet met draaiende motoren blijven wachten als zij langer dan tien minuten stilstaan.

Hij constateert dat is gesteld dat de variant van gratis openbaar in Tilburg voortgezet moet worden. Verder vraagt de heer Oerlemans of de in het plan vermelde kosten voor de monitor kunnen worden verminderd.

Hij is blij dat de suggestie is overgenomen dat geen extra pasje nodig is, wat de gemeente Tilburg minimaal 20.000 euro oplevert. Hij geeft het college in overweging het bespaarde bedrag aan extra publiciteit te besteden. De tariefmaatregelen zijn buitengewoon plezierig. Verder moet worden geprobeerd ook extra mensen van de fiets gebruik te laten maken.

Over het eenheidstarief is hij niet echt enthousiast, omdat het een tijdelijke maatregel zou zijn die minimaal 500.000 euro kost.

Terecht is er volgens hem op de rechtsongelijkheid gewezen met betrekking tot gehandicapten. De inkomenstoets vindt hij opmerkelijk en hij vraagt waarom die wordt doorgevoerd. In een motie vraagt hij het college daarnaar verder te kijken.

Het servicepunt zou de kwaliteit van de deeltaxi goed hebben kunnen borgen, maar die ervaring deelt hij niet. Daarom wil hij graag de evaluatie daarover zien.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** stelt dat het woord 'gratis' tegenwoordig een modeverschijnsel is. Gratis bestaat echter niet en openbaar vervoer kost geld. De gemeente heeft niet voldoende geld om straten en trottoirs op te knappen en moet zichzelf beperkingen opleggen en keuzes maken. Zij zou liever zien dat het openbaar vervoer in plaats van voor 55-plussers, voor 65-jarigen en ouder voor langere tijd gratis zal worden. De kosten bedragen namelijk 1 miljoen euro per jaar, terwijl voor de pilot tot 1 januari 350.000 euro is uitgetrokken. Het voorstel gaat haar nu te ver. Voor het opknappen van trottoirs is volgens haar te weinig geld beschikbaar.

Bij de invoering van de T-bus had de gemeente zich ten doel gesteld om elk jaar 10% extra reizigers aan te trekken en die doelstelling is niet behaald. Zij vraagt zich af of de gemeente op termijn de doelstelling wel behaalt. De frequentie van busritten zou wel verhoogd kunnen worden.

Zij gaat wel akkoord met de voorliggende voorstellen, maar had het graag anders gezien.

De heer **Degen (AB)** is bijzonder blij met het overnemen van de voorstellen van CONOV en constateert dat die organisatie op één lijn met de gemeente zit. Hij hoopt ook dat dat in de toekomst zo zal blijven. De TOP-haltes zijn fraai, maar ook wil hij dat ze bescherming en beschutting aan reizigers bieden.

Meerdere geluiden klinken hem als muziek in de oren, zoals bijvoorbeeld de aandacht die gevraagd wordt voor het feit dat het rijden van wijkbusjes afhankelijk is van de beschikbaarheid en de motivatie van vrijwilligers. Daarom pleit hij voor professionele chauffeurs en een onderzoek, onder meer naar de 300-metergrens.

In de voorstellen tot het goedkoper maken van het openbaar vervoer kan hij zich vinden en hij erkent dat de leeftijdsgrens van 55 jaar arbitrair is.

Het afschaffen van pasjes om mensen hun leeftijd te laten bewijzen vindt de heer Degen zinnig, zodat geen geld verspild zal worden.

Voor wat de Nightliner betreft is de grootste winst behaald door het verhogen van de frequentie. Hij hoopt dat er daardoor een vloeiender verloop van reizigers zal komen. De prijsverlaging is voor hem geen hard punt en had wat hem betreft niet doorgevoerd hoeven te worden. Hij informeert of het overleg met de taxibranche inmiddels heeft plaatsgevonden.

Ook stemt hij in met het beperken van het deeltaxigebruik tot 55-plussers en het niet tornen aan inkomensgrenzen. Dat de invoering beperkt blijft tot de daluren vindt de heer Degen spijtig maar acceptabel.

Wat betreft de eentarifactie herhaalt hij zijn opvatting dat degenen die over meerdere zones moeten rijden veel duurder uit zijn. De bus kan op die wijze niet meer concurreren met de auto. Over de kosten merkt hij op dat die volgens een berekening uit april 166.000 euro in plaats van de ambtelijk genoemde 500.000 euro zouden bedragen en dat is voor hem een extra argument om de motie van AB en de SP te ondersteunen.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** concludeert dat uit de evaluatie blijkt dat de meerderheid van de gebruikers tevreden is en dat het bussysteem verbetert. Zij pleit voor een lagere prijs. Het op tijd rijden en het goed aansluiten op andere lijnen krijgt een lage beoordeling. Zij vraagt welke maatregelen nodig en uitvoerbaar zijn om de genoemde problemen op te lossen.

Wat de wijkbusjes betreft weten veel mensen niets over de dienstregeling daarvan en daarom is volgens haar meer duidelijkheid noodzakelijk. Zij informeert of het mogelijk is bij bushaltes informatieborden te plaatsen met de dienstregeling.

Over de tariefmaatregelen is zij tevreden. Met het beschikbaar stellen van een gratis TOP-ticket voor kinderen tot twaalf jaar stemt zij in, omdat dat voor gezinnen met kinderen een stimulans is om met de bus te gaan. Volwassenen mogen vier kinderen meenemen en ook daarin kan mevrouw Schoenmakers zich vinden.

Met het uitbreiden van de ritten van de Nightliner en het verlagen van het tarief daarvan gaat zij akkoord, zodat de jeugd na een avond stappen veilig kan thuiskomen.

Met het beschikbaar stellen van gratis deeltaxivervoer voor 55-plussers en Wvg-gerechtigden van 55 jaar en ouder stemt zij in. Zij vindt dat er voor Wvg-gerechtigden geen inkomensgrens moet zijn, zodat ook zij gratis van de deeltaxi gebruik kunnen maken. Dat er geen pasje nodig is om leeftijd te bewijzen vindt zij een goede zaak. Het gaat om een pilot en zij hoopt dat veel burgers daarvan gebruik zullen maken, zodat de maatregelen met ingang van 1 juli definitief zullen worden.

Verder is spreekster van mening dat de wijkbusjes in het kader van veiligheid bestuurd moeten worden door beroepschauffeurs in plaats van door vrijwilligers.

CONOV heeft naar haar mening goed werk geleverd. Het verlagen van de drempel om gebruik van het openbaar vervoer te maken en de participatie van ouderen en gehandicapten te bevorderen wordt nu werkelijkheid.

De heer **Van Esch (D66)** vindt het aantal reizigers per werkdag van 25.000 erg hoog, omdat dat betekent dat een van de acht Tilburgers van het openbaar vervoer gebruik maakt. 50% van de reizigers betreft studenten en voor hun belangen wil hij opkomen. Hij pleit er voor dat ook studenten worden vertegenwoordigd in het CONOV. Hij is van mening dat de frequentie verhoogd kan worden, terwijl de evaluatie vermeldt dat dat niet nodig is.

Over het vervallen van wijkbussen merkt hij op dat daardoor de frequentie op andere lijnen verhoogd kan worden.

Over het verbeteren van verbindingen is hij van oordeel dat drukke trajecten moeten worden geïntensiveerd, geflexibiliseerd en verbeterd. Het belangrijkste vindt hij niet dat openbaar vervoer voor 55-plussers gratis wordt, maar dat het TOP-ticket voor het weekend gaat gelden.

Wethouder **Aarts** proeft brede steun bij de raad voor het voorstel. De kwaliteit staat voorop en moet gehandhaafd worden. Gratis openbaar vervoer mag geen afbreuk doen aan de kwaliteit. Bussen moeten op tijd rijden en er moet goede informatie zijn. De provincie heeft toegezegd slechts marginaal op de invulling van het openbaar vervoer in Tilburg te zullen toetsen, zodat zij ervan uitgaat dat de gemeente zich op de kwaliteit kan richten. Daarbij wil zij gebruik blijven maken van het CONOV dat kan aangeven waar knelpunten zich bevinden en waar verbeteringen mogelijk zijn.

Zij vindt dat de wijkbussen met vrijwilligers goed functioneren. Op advies van het CONOV zal de wijkbus worden gehandhaafd en het college zal meer werk maken van promotie en de herkenbaarheid. Aan de wijkbus die rijdt langs de vestiging Amarant is veel ruchtbaarheid gegeven, maar voor die lijn zijn weinig klanten beschikbaar. Vrijwilligers hebben daarbij aangegeven dat zij niet met lege bussen willen rijden. Zij wil de twee wijkbussen versterkt handhaven en iets doen aan de herkenbaarheid

daarvan. Er rijden tien bussen per uur naar de Universiteit van Tilburg, zodat zij voor die lijn geen wijkbussen wil inzetten.

Het college werkt aan het aanhaken op het Nachtnet en de gemeente is bereid daarvoor ook geld uit te trekken.

Over gratis openbaar vervoer per spoor heeft het college contact gehad met NS Commercie en die organisatie wil daarover nadenken. Na het invoeren van de chipkaart, in 2008, kan het gratis worden van het binnenstedelijk vervoer per spoor uitvoerbaar worden.

Ook zij hoopt dat de cityringbusjes er voor de feestdagen zullen zijn en die zullen op koopzondagen en koopavonden ingezet worden.

Als de deeltaxi gratis wordt voor iedereen die onder de inkomensgrens van 1,75 maal het minimumloon zit, betekent dat een kostenpost van 600.000 euro. Het gratis maken van de deeltaxi voor iedereen kost nog eens 1 miljoen euro meer. Als dat gebeurt, doet men een beroep op de toekomstige Wmo-gelden. Er moet een keuze gemaakt worden en een voorstel daarover zal het college uitwerken.

Wethouder Aarts vindt het verstandig bij het Rijk en de provincie financiële steun te vragen voor het openbaarvervoerplan van de provincie. Zij verwacht dat de gemeente bij die overheden op steun zal kunnen rekenen.

Met de ontwerpers van de bushokjes voert het college momenteel gesprekken over het verbeteren daarvan.

De LST wil iedereen gratis openbaar vervoer geven. Zij wijst erop dat mensen die nu fietsen niet naar het openbaar vervoer moeten worden geleid. De leeftijdsgrens van 55 jaar heeft te maken met het gebruiken van openbaar vervoer om te zorgen dat mensen gaan participeren in de stad. Uit de armoedemonitor blijkt namelijk dat mensen van 55 jaar of ouder die in een minimumpositie zitten weinig meer participeren.

Ook wethouder Aarts verneemt negatieve geluiden over de deeltaxi, maar uit onderzoek blijkt dat die een score krijgt van 7,6, wat redelijk hoog is. Wel vindt zij dat het college moet nagaan welke klachten er over de deeltaxi zijn, ook omdat het contract met PZN moet worden herzien.

Het college zal ervoor zorgen dat het CONOV zal worden betrokken bij het openbaar vervoer in de provincie.

Van het verlagen van het aantal monitoren is spreekster geen voorstandster, omdat de informatie die de gemeente daaruit ontvangt nuttig is.

Over de kosten van het enkele tarief lopen de meningen uiteen en over dat onderwerp wil zij nader met de provincie spreken.

Over het TOP-ticket merkt zij op dat het college is uitgegaan van een groeiscenario en aan de verwachtingen van het college ten aanzien daarvan is voldaan.

Het voeren van reclame voor de wijkbussen zal zeker gebeuren.

In reactie op het betoog van de D66-fractie erkent zij dat veel studenten veel gebruik maken van het openbaar vervoer, maar dat het vooral voor ouderen van belang is dat de kwaliteit en de bereikbaarheid van het openbaar vervoer goed blijven, omdat ouderen op het openbaar vervoer zijn aangewezen.

Tweede termijn

Mevrouw **Van de Weijer (PvdA)** hoort de wethouder te weinig opmerken over een intensieve kwaliteitsimpuls die nodig is voor het aanbieden van gratis openbaar vervoer op maat. Er is nu nog geen gratis openbaar vervoer en nu zijn er tal van problemen. Het aankondigen van de wijzigingen en het verbeteren van de kwaliteit zijn voor haar vanzelfsprekende zaken die moeten gebeuren. Zij wil de knelpunten van het openbaar vervoer onderzocht zien en laten bekijken welke wijken een tekort hebben aan openbaar vervoer. De gemeente moet volgens haar niet afhankelijk zijn van vrijwilligers en gewoon zorgen voor het leveren van vervoer op maat in de wijken. Spreekster is voorstandster van een fijnmazig openbaarvervoerssysteem.

De heer **Robben (CDA)** voelt zich aangesproken door de door de wethouder gegeven antwoorden. Meerdere partijen hebben problemen met vrijwillige chauffeurs van de wijkbussen, wat hij niet begrijpt. Hij stelt namelijk dat met vrijwilligers positieve ervaringen zijn opgedaan.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** is van mening dat het besturen van een bus moet gebeuren door een kwalitatief goed geschoolde chauffeur. Dat de maatschappij steeds afhankelijker wordt van vrijwilligers vindt zij verkeerd.

Mevrouw **Van de Weijer (PvdA)** vindt dat wijkbussen, indien nodig, moeten worden voorzien van bezoldigd personeel.

De heer **Huijgen (SP)** doet de suggestie op het gebied van wijkbussen te kijken naar de stad Amersfoort, die geen gebruik maakt van vrijwilligers. Hij is blij met de kritische houding die in de motie van de PvdA is verwoord over vrijwilligers op bussen. Iemand die op een bus rijdt, moet daarvoor betaald worden.

De heer **Robben (CDA)** stelt vast dat de positie van de vrijwilliger gediskwalificeerd wordt.

De heer **Huijgen (SP)** is van opvatting dat mensen die chauffeurswerkzaamheden op een bus doen betaald moeten krijgen. Hij wijst erop dat de gemeente in de afgelopen jaren het openbaar vervoer behoorlijk heeft afgebroken.

CONOV doet veel werk en heeft de gemeente vaak betrapt op blunders en fouten. Hij is daarom blij dat veel kritiekpunten en adviezen van die organisatie zijn overgenomen.

De heer **Van den Hoven (LST)** vindt het opvallend dat een en ander nu in een stroomversnelling komt. De motie van de VVD sluit aan bij zijn betoog. In de commissievergadering hebben de meeste fracties niet gerept over rechtsongelijkheid en hij verbaast zich daarom over de uitspraak van de wethouder over het vergroten van de mobiliteit van de tussengroep. Studenten komen daarvoor naar zijn opvatting meer in aanmerking. De tussengroep omvat veel gezinnen met kleine kinderen, die goed gebruik van het openbaar vervoer zouden kunnen maken. Hij constateert dat het benodigde budget snel vermeerderd en stelt voor het benodigde geld te halen bij geldverslindende projecten die meteen stopgezet kunnen worden.

De heer **Lauwerier (VVD)** blijft pleiten voor het uitvoeren van de pilot voor gratis openbaar vervoer voor iedereen die in Tilburg woont. Dat kan volgens hem goed, omdat 50% van de busreizigers al gratis reist. De PvdA heeft altijd al gepleit voor gratis openbaar busvervoer. Hij stelt voor ervoor te gaan en de draad van het gratis openbaar vervoer op te pakken.

De heer **Oerlemans (GroenLinks)** is van oordeel dat in de commissievergadering wel degelijk over rechtsongelijkheid is gesproken, in tegenstelling tot wat de LST zegt.

De heer **Van den Hoven (LST)** meent van niet.

De heer **Oerlemans (GroenLinks)** is benieuwd naar de evaluatie van het deeltaxisysteem en wil die in een commissievergadering bespreken. De oproep van D66 om iets te doen aan de representativiteit van CONOV ondersteunt hij, en wellicht dat de gemeente daarbij kan helpen.

Hij vraagt of het college aan de provincie zal vragen of motoren van bussen uitgezet kunnen worden in plaats van die stationair te laten draaien.

Wat betreft het vervallen van de inkomenstoets voor gehandicapten vraagt hij of het dan gaat om alle gehandicapten of gehandicapten van 55 jaar en ouder.

De heer **Degen (AB)** zegt dat het voor wat betreft de voorgestane tariefactie er niet om gaat de zonering te veranderen. In plaats van het wijzigen van het strippenkaartentarief kan de gemeente Tilburg er ook voor kiezen om een eigen tarief voor het stadsvervoer te hanteren, waardoor tarieven gelijk kunnen worden getrokken.

Spreker vindt niet dat de raad genoeg moet nemen met twee verschillende bedragen voor wat betreft de kosten.

Ook hij is van oordeel dat mensen die chauffeurs op bussen daarvoor betaald moeten krijgen. Hij vindt dat de wethouder niet voldoende is ingegaan op de bereikbaarheid van de wijken en een fijnmazige dienstregeling daarvoor. De gemeente moet kijken of de 300-meterzone voor discussie vatbaar is.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** vraagt welke maatregelen nodig zijn om aansluitingen van bussen beter te maken. Veel 40-plussers die werkloos zijn willen graag een

opleiding tot buschauffeur volgen en zodoende voor een nieuwe baan in aanmerking komen. Het gratis maken van het deeltaxisysteem voor mensen met hogere inkomens vindt zij ongewenst.

De heer **Van Esch (D66)** meent dat bussen in andere studentensteden doorrijden naar studententerreinen en wijst erop dat 50% van de klanten student is. De ambitie om van Tilburg een onderwijsstad te maken moet heel sterk zijn. Hij benadrukt het belang van klantvriendelijkheid en wil daartoe ook maatregelen nemen.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** vindt dat het lopen van een aantal meters voor studenten gemakkelijk mogelijk is.

Wethouder **Aarts** stelt dat het vaststellen van een dienstregeling een competentie van de provincie is. Van de wijkbussen wordt de lijn naar Amarant te weinig gebruikt. De andere wijklijnen kunnen met vrijwilligers gecontinueerd worden. Als de raad het belangrijk vindt een wijkbus naar De Reeshof te laten rijden en daarvoor geen vrijwilligers beschikbaar zijn, moet bekeken worden of men daarvoor bereid is bezoldigde chauffeurs in te zetten.

Zij zal met de provincie contact opnemen over het stationair draaien van motoren van bussen.

Over de 300-meterzone is veel discussie gevoerd bij het tot stand komen van het TOP-plan en vastgesteld is dat dat een goede grens is.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Schorsing.

De **voorzitter** heropent de vergadering en stelt amendement 23a-1 (nieuw) van de PvdA aan de orde.

Wethouder **Aarts** vindt dat amendement overbodig.

Amendement 23a-1 (nieuw) van de PvdA wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 16 tegen 23 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA en de SP voor.

De **voorzitter** stelt motie 23a-1 van de PvdA aan de orde.

Wethouder **Aarts** wil onderzoeken of een wijkbus aanvullend kan zijn op het TOP- en T-systeem. Het spanningsveld tussen werken met vrijwilligers en bezoldigde chauffeur wil zij daarbij ook meenemen.

Mevrouw **Van de Weijer (PvdA)** trekt motie 23a-1 in.

De **voorzitter** stelt motie 23a-2 van AB en de SP aan de orde.

Wethouder **Aarts** merkt op dat het college momenteel in gesprek is met de ontwerper van de bushokjes om die eventueel aan te passen. Motie 23a-2 vindt zij overbodig.

De heer **Degen (AB)** trekt motie 23a-2 in.

De **voorzitter** stelt motie 23b-1 van het CDA voor een provinciale financiële bijdrage aan de orde.

Wethouder **Aarts** benadert die motie positief, omdat het voor de gemeente prettig is als hogere overheden meebetalen aan gemeentelijke experimenten.

De heer **Huijgen (SP)** vindt die motie overbodig.

Motie 23b-1 van het CDA wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 34 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP tegen.

De **voorzitter** stelt motie 23b-2 van de PvdA, het CDA en GroenLinks over gratis deeltaxivervoer Wvg voor 55-plussers.

Wethouder **Aarts** zegt toe daarnaar onderzoek te willen doen.

Motie 23b-2 van de PvdA, het CDA en GroenLinks wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 29 tegen 10 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, het CDA, GroenLinks, de TSP, de TVP, AB en de SP voor.

De **voorzitter** stelt motie 23b-3 van de VVD over een pilot voor openbaar vervoer voor iedereen aan de orde.

Wethouder **Aarts** ontraadt die motie, omdat die te ver voert en meer kosten met zich meebrengt.

Mevrouw **Van de Weijer (PvdA)** is op termijn voorstandster van gratis openbaar vervoer voor iedereen, maar vindt dat op korte termijn onhaalbaar.

Motie 23b-3 van de VVD wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 14 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de VVD en de LST voor.

De **voorzitter** stelt motie 23b-4 van de SP en AB over een gelijk tarief aan de orde.

Wethouder **Aarts** vindt dat de raad over de motie een besluit moet nemen.

Motie 23b-4 van de SP en AB wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 31 tegen 8 stemmen aangenomen, met de stemmen van de TVP, de VVD en GroenLinks tegen.

De **voorzitter** stelt het voorstel van het college over de evaluatie van de T-bus en over de tariefmaatregelen aan de orde.

Het voorstel van het college over de evaluatie van de T-bus wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 29 tegen 10 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD, D66 en de LST tegen.

Het voorstel van het college over het invoeren van tariefmaatregelen openbaar vervoer wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 30 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van de LST en de VVD tegen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Van Griensven.)

34. Initiatiefvoorstel van de VVD inzake afscheidscadeau raadsleden

Eerste termijn

De heer **Möller (VVD)** vindt een cadeau ter waarde van 600 euro aan afscheid nemende raadsleden te veel in een tijd dat ook de taskforce armoedebeleid aan de slag is gegaan.

De heer **Blaauwbroek (PvdA)** ondersteunt het initiatiefvoorstel van de VVD niet. Hij vindt dat raadsleden een maatschappelijke taak vervullen en een zware verantwoordelijkheid dragen. Hij ziet het afscheidscadeau als een symbolische blijk van waardering voor het werk dat is verricht tijdens de zittingsperiode als raadslid en wil laten onderzoeken of het afscheidscadeau betaald kan worden uit de vergoeding die fracties ontvangen. De fractievergoeding kan per fractielid jaarlijks met 50 euro verlaagd worden en gereserveerd worden voor een afscheidscadeau. Daarnaast stelt hij voor het afscheidscadeau alleen uit te reiken aan raadsleden die een raadsperiode hebben vol gemaakt, waarbij een uitzondering wordt gemaakt voor zieke raadsleden en raadsleden met een zieke partner.

De heer **Van den Hoven (LST)** steunt het voorstel van de VVD, omdat hij fel gekant is tegen elke vorm van zelfverrijking van college- en raadsleden door het geven van een cadeau aan raadsleden. Het negatieve imago van zakkenvullers dat in de afgelopen perioden is ontstaan wordt alleen maar vergroot door het instellen van een afscheidscadeau. Het verstrekken van een cadeau met een dergelijke waarde vindt hij buiten alle proporties. Raadsleden van de LST-fractie hebben zich kandidaat gesteld voor de functie van het raadslidmaatschap uit maatschappelijk oogpunt en willen elke schijn van zakkenvullerij voorkomen. Het geld wil hij besteden aan burgers die dat werkelijk nodig hebben. Hij betitelt het voorstel van de PvdA als onzinnig.

De heer **Degen (AB)** vindt het absurd dat de heer Möller in het niet-vertrouwelijke deel van de vergadering van het presidium geen opmerkingen heeft gemaakt over het afscheidscadeau. Dat bevreemdt hem, temeer omdat het de open en collegiale sfeer van het presidium aantast. De associatie van het afscheidscadeau met term 'zakkenvullerij' vindt hij niet juist. Hij pleit voor een meer bescheiden afscheidscadeau, zoals een

dinerbon of een bos bloemen. Ook wil hij het afscheid van raadsleden vergezeld laten gaan met het voordragen en overhandigen van een gedicht.

De heer **Van Esch (D66)** is van opvatting dat raadsleden geen zakkenvullers zijn, welke indruk is gewekt. Hij wil afscheid nemende raadsleden wel een aandenken geven. Hij pleit er voor om te kiezen voor een middenweg.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** is van mening dat het initiatiefvoorstel een populistische achtergrond heeft en herkent zich niet in de term van zakkenvullers. De door de PvdA-fractie gedane suggestie inhoudende dat de griffie nog eens naar een ander afscheidscadeau kijkt, vindt hij prima. Hij ondersteunt het initiatiefvoorstel niet en wil de kostensystematiek nog eens bekijken.

De heer **Van den Hout (SP)** gaat met het initiatiefvoorstel akkoord. Raadsleden krijgen maandelijks een vergoeding van meer dan 1000 euro en eten ook gratis tijdens raadsvergaderingen. Hij wil de burgemeester vragen te zoeken naar een goedkoper alternatief voor een afscheidscadeau, anders dan een bos bloemen.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** stemt niet in met het initiatiefvoorstel en verwijst voor de argumenten daarvoor naar het betoog van AB en D66. Het maandelijks bedrag van 1000 euro is een vergoeding voor het verrichte werk. Ook haar fractie is van mening dat een cadeau ter waarde van 600 euro te veel is en zij verzoekt het presidium daarom naar een alternatief te kijken. Het idee van een gedicht vindt zij leuk.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** herinnert aan de door haar gemaakte opmerking in de vergadering van het presidium dat het een prachtig ontwerp, maar een te duur cadeau is. De meerderheid heeft echter geen op- of aanmerking naar aanleiding van het voorstel gemaakt. Daarom was zij verbaasd in de krant te lezen dat sprake zou zijn van zakkenvullerij. Zij ondersteunt het initiatiefvoorstel niet, omdat het haars inziens getuigt van misselijkmakend populisme.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** kan zich vinden in de suggestie van de PvdA-fractie om raadsleden een eigen bijdrage aan hun afscheidscadeau te laten leveren.

Burgemeester **Vreeman** herinnert aan het verzoek van de heer Schriek in 2004 om een ander afscheidscadeau dan een bord te geven. Daarom is nagedacht over een passende herinnering en in april 2005 heeft het presidium aangegeven dat er een herkenbaar cadeau moet komen. Dat zou een sculptuur kunnen zijn, eventueel gecombineerd met een gedicht. De griffie is daarmee aan de slag gegaan en toen is door een kunstenaar een bronzen schaal ontworpen met een silhouet van Tilburgse gebouwen. Het presidium heeft daarop positief gereageerd en vervolgens is er draagvlak ontstaan. Een bedrag van 600 euro is volgens hem een heel normale prijs voor een sculptuur. De raad moet echter een afweging maken over welke prijs een afscheidscadeau moet hebben. Bij het afscheid van werknemers in het bedrijfsleven wordt soms een weekendtrip weggegeven en daarbij is er geen associatie met zakkenvullerij.

Tweede termijn

De heer **Möller (VVD)** is zich ervan bewust dat de VVD het imago heeft van een partij van mensen met een hoog inkomen. Uit het stemgedrag van de VVD-fractie blijkt volgens hem dat echter op een terughoudende wijze met gemeenschapsgeld omgegaan moet worden. De term populisme past daarbij volgens hem niet.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** had het beter gevonden als de VVD-fractie nog eens had gevraagd om in het presidiumover het voorstel te spreken. Het meteen presenteren van een initiatiefvoorstel vindt hij getuigen van populisme.

De heer **Möller (VVD)** vindt dat over het geven van een afscheidscadeau in de openbaarheid gediscussieerd moet kunnen worden.

De heer **Van den Hoven (LST)** vindt een vergelijking met het bedrijfsleven niet voor de hand liggen, omdat die mensen verplicht zijn te werken voor hun levensonderhoud. Raadsleden werken op vrijwillige basis. Er is een imago van zakkenvullerij. Als er een voedselbank is en een taskforce armoedebeleid, vindt hij het geen goed idee raadsleden een afscheidscadeau van 600 euro te geven.

De heer **Degen (AB)** neemt genoegen met een dinerbon en een bijbehorend gedicht als afscheidscadeau.

De heer **Van Esch (D66)** rekent voor dat de Tilburgse burger eenmaal in de vier jaar 15 cent voor een afscheidscadeau moeten betalen.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** doet de suggestie de griffie een voorstel te laten doen.

De heer **Van den Hout (SP)** betreurt het dat de aangekondigde alternatieve voorstellen niet zijn gedaan.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** sluit zich aan bij de door de heer Van den Tillaart gemaakte opmerking over populisme. Zij vindt dat de raad zich met andere zaken moet bezighouden dan met het eigen afscheidscadeau. Zij neemt het voorstel van de heer Van den Hout over.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** schaaft zich achter het voorstel van de heer Van den Tillaart en wil de griffie een voorstel aan het presidium laten formuleren.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** is bereid zelf een eigen bijdrage te leveren aan haar eigen afscheidscadeau. Zij sluit zich aan bij het standpunt van de PvdA-fractie.

Burgemeester **Vreeman** zegt dat elke prijs van een cadeau arbitrair is. Bij de keuze van het presidium heeft de kwaliteit voorop gestaan. Hij is nu geneigd bij het afscheid van raadsleden geen cadeaus meer te geven.

De **voorzitter** constateert dat een aantal suggesties is gedaan die de griffie zal verwerken, waarover het presidium zal spreken.

Het initiatiefvoorstel van de VVD wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 14 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van de LST, de VVD en de SP voor.

35. Initiatiefvoorstel LST inzake afschaffen wachtgeld of uitkering voor vertrekkende raadsleden in Tilburg

De **voorzitter** vraagt of de raad het voorstel nu wil bespreken.

De raad gaat daarmee akkoord.

Eerste termijn

De heer **Smolders (LST)** memoreert dat het college in de zomer van 2005 heeft geconstateerd dat het al jarenlang onterecht wachtgeld heeft uitgekeerd aan ex-raadsleden. Daarover heeft hij aan de heer Schriek en mevrouw Scheepens te kennen gegeven dat hij daarmee niet akkoord gaat, omdat niet volgens de wet wordt gehandeld. Het had de burgemeester volgens hem gesierd als die begin 2006 zou hebben toegegeven dat dat nooit had mogen gebeuren en dat dat nooit meer zal gebeuren, maar juist het tegenovergestelde gebeurde. Hem werd populisme verweten en dat hij uit zou zijn op media-aandacht. Daarop heeft hij aangegeven dat men fraude had willen plegen. In de vorm van een motie werd hem een gele kaart voorgehouden, die volgens hem nergens op sloeg en het toppunt van hypocrisie was. Hij had volgens hem niet meer gedaan dan zijn raadswerk en geconstateerd dat frauduleus is gehandeld. Als men niet volgens de wet handelt, is fraude een juiste omschrijving. Het getuigt van een geweldige arrogantie om hem daarvoor een gele kaart te geven. De collegepartijen hebben daaropvolgend op basis van hun meerderheid anders besloten. Hij is tot op de dag van vandaag van mening dat hij eerlijk is geweest en fatsoenlijke taal heeft gesproken. Het college heeft advies gevraagd bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en daarop werd geantwoord dat de gemeente onterecht wachtgeld heeft uitgekeerd. Vervolgens heeft het college weer een brief naar de minister van Binnenlandse Zaken gestuurd om op oneigenlijke gronden wachtgeld of een uitkering voor ex-raadsleden te kunnen regelen die daarop volgens hem geen recht hebben. Het antwoord van de minister liet niets aan duidelijkheid over. De smakeloze vertoning is naar zijn opvatting dermate slecht voor het aanzien en de geloofwaardigheid van de politiek dat er volgens hem juist nu een blijk van goede wil getoond moet worden en verontschuldiging aan de Tilburgse

belastingbetalers moeten worden aangeboden. Daarom stelt hij voor het wachtgeld af te schaffen.

De heer **Van der Zee (PvdA)** herinnert aan de open en eerlijke discussie die met de heer Smolders heeft plaatsgevonden in de vergadering van de commissie Modern Bestuur. Een Tilburger heeft recht op een eerlijke en zorgvuldige behandeling en een beroep op een regeling moet op een eerlijke en zorgvuldige wijze worden afgewogen voordat men tot een oordeel komt. Ook een gemeenteraadslid is een burger van de gemeente Tilburg. Er is een duidelijke afspraak gemaakt over regelingen voor gemeenteraadsliden. Besloten is het geheel tegen het licht te houden en dat zorgvuldig te doen. De griffie zal een voorstel doen dat zal worden besproken door de commissie Bestuurlijke Vernieuwing. Dat vindt hij de juiste weg en hij is van oordeel dat men zich aan de gemaakte afspraken moet houden. Hij gaat niet akkoord met het initiatiefvoorstel en wil de voorstellen van de commissie Bestuurlijke Vernieuwing afwachten.

De heer **Smolders (LST)** zegt dat de gemeente wist dat geen wachtgelduitkering was toegestaan.

De heer **Vintges (GroenLinks)** wilde aanvankelijk het voorstel niet behandelen, omdat hij de argumentatie die aan fraude refereert onjuist vindt en daarover al een motie is aangenomen. Hij wijst het initiatiefvoorstel af.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** kan zich niet in het initiatiefvoorstel vinden en wil afwachten wat de rijksoverheid van de materie vindt. Zij gunt de mensen die gedurende jaren hard hebben gewerkt de betreffende uitkering.

De heer **Van den Hout (SP)** meent dat het verhaal van de heer Smolders juist is. Fracties die het voorstel niet willen behandelen raadt hij aan dat een volgende keer bij het vaststellen van de agenda te melden. Hij ondersteunt het initiatiefvoorstel.

De heer **Degen (AB)** wacht het voorstel van minister Remkes en het besluit van de Tweede Kamer af. Hij deelt de visie niet dat in Tilburg sprake is van onbehoorlijk bestuur dat een kloof heeft geslagen tussen het bestuur en de inwoners.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** vindt het voorstel een uiting van de gedachte dat het geven van vergoedingen overbodig is. Hij spreekt zich faliekant tegen het initiatiefvoorstel uit.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** spreekt zich tegen het initiatiefvoorstel uit, hoewel zij niet tegen het versoberen van regelingen voor raadsleden is. De manier van het presenteren van het initiatiefvoorstel staat haar tegen. Zij wil een inhoudelijke discussie voeren over datgene wat mensen in de stad bezighoudt en op dat punt heeft zij nog geen enkele inhoudelijke bijdrage van de LST gezien.

De heer **Smolders (LST)** is van mening dat juist het tegenovergestelde waar is en stelt dat het door mevrouw Dielissen gestelde absolute onzin is.

De heer **Möller (VVD)** is van oordeel dat de woorden die de heer Smolders gebruikt geen inbreuk zijn op welke opvatting dan ook. Hij heeft kennis genomen van het kabinetsbeleid en de minister heeft aangegeven dat het raadslidmaatschap een nevenfunctie behoort te zijn. In dat geval hoort daarbij geen wachtgelduitkering. Hij is van opvatting dat de raad op dat gebied moet aansluiten bij alle landelijke regelingen en wat in het land gebruikelijk is.

De heer **Van Esch (D66)** stelt dat de LST een punt heeft, maar is van oordeel dat die fractie nu doorslaat, wat hij betreurt. Hij kiest op het gebied van het vaststellen van wachtgeldregelingen voor een zuivere aanpak en indien mogelijk wil hij daarbij niet over zichzelf regeren.

Burgemeester **Vreeman** merkt op dat hij ook een straatvechtershouding zou kunnen innemen en er dan op wijzen op dat de heer Smolders negen maanden in de Tweede Kamer heeft gezeten en daarmee 150.000 euro aan gemeenschapsgelden heeft geïncasseerd.

De heer **Smolders (LST)** attendeert erop dat hij fatsoenlijk en niet buiten de wet om handelt en opkomt voor de burger. Met het ontvangen wachtgeld heeft hij een nieuwe partij opgericht.

Burgemeester **Vreeman** stelt dat mensen het wachtgeld niet hoeven te accepteren en wijst op de afspraak om in oktober het systeem van wachtgeldregelingen in de raadscommissie Modern Bestuur aan de orde te stellen. De wachtgeldregelingen zijn niet afgeschaft. Hij stelt voor de verschillende mogelijke opties met elkaar in een vergadering van de commissie Modern Bestuur te bespreken.

Het initiatiefvoorstel van de LST wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 14 tegen 35 stemmen verworpen, met de stemmen van de LST, de VVD en de SP voor.

24. Voorstel inzake het inleidend verzoek tot het houden van een raadgevend referendum over raadsbesluit over het initiatiefvoorstel Heuvel en cityring

Eerste termijn

De heer **Van der Zee (PvdA)** brengt naar voren dat de gemeente na drie jaar voorbereiding aan de slag is gegaan met de aanleg van de cityring. De PvdA hecht aan een zorgvuldige besluitvorming en die heeft ook plaatsgevonden. Over het Masterplan binnenstad en het TVVP is met veel betrokkenen gesproken. Het besluit werd toen in de raad breed gedragen.

De VVD heeft zich in 2005 tegen een referendum en voor een open Heuvel uitgesproken. Vervolgens is in de verkiezingscampagne over de cityring gedebatteerd. Daarna heeft in juni in een raadsvergadering finale besluitvorming plaatsgevonden.

Het is nu volgens hem tijd om te gaan bouwen en een referendum nu kan niet meer zijn dan een vertragingsactie. Bij onderwerpen waar het van belang is, wil hij de bevolking op tijd en op het juiste moment een uitspraak laten doen.

De Referendumverordening vermeldt dat een onderwerp waarover korter dan drie jaar geleden besluitvorming heeft plaatsgevonden en waarover destijds een referendum gehouden kon worden nu geen onderwerp van referendum meer kan zijn. Zijn fractie ondersteunt het voorstel van het college op dat punt volledig en gaat niet akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer **Groten (CDA)** sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de heer Van der Zee. Hij volgt het college voor wat betreft het toepassen van de Referendumverordening. Voor wat betreft het uitschrijven van referenda wil hij terughoudendheid betrachten. Er is sprake van een grondslag in een eerder genomen besluit. De burger heeft zijns inziens gekozen door middel van de gemeenteraadsverkiezingen.

De heer **Van den Hout (SP)** stelt vast dat er na de gemeenteraadsverkiezingen het een en ander is veranderd. In de stukken ontbreekt volgens hem een aantal zaken. De bestuursrechter heeft bepaald dat het afwijzen van het bezwaarschrift tegen de verordening inging en onwettig was. De partijen die destijds tegen het houden van een referendum hebben gestemd, hebben dat op verkeerde gronden gedaan. Wat hem betreft betekent dat dat artikel 3h niet van toepassing is. Dat artikel geeft aan dat een voorstel niet referendabel is als er al eerder een referendum over heeft plaatsgevonden of had kunnen plaatsvinden.

Een ander argument tegen het referendum is dat er al een aantal zaken is gewijzigd. Volgens hem zijn er nog geen wijzigingen aangebracht. Tegenstanders van een referendum zeggen dat men al drie jaar over de cityring spreekt. Hij heeft echter nog nooit zo snel een ingrijpend infrastructureel werk door de raad aangenomen gezien. De besluitvorming van de raad was volgens hem allesbehalve zorgvuldig. Een correctief referendum vindt naar zijn oordeel altijd na besluitvorming plaats.

De heer **Van der Zee (PvdA)** wijst erop dat er na besluitvorming drie weken de gelegenheid is om een verzoek tot het houden van een referendum in te dienen.

De heer **Van den Hout (SP)** stelt dat destijds het verzoek tot het houden van een referendum op onwettige gronden is afgewezen. Een referendum is volgens hem goed mogelijk, omdat er een duidelijke keuze te maken is. Een aantal fracties sprak zich uit tegen het houden van een referendum, omdat het geld kost. Hij wijst erop dat het referendum tegelijk met de Tweede Kamerverkiezingen gehouden kan worden, zodat het geen extra geld kost.

De heer **Groten (CDA)** vraagt wat in de ogen van de heer Van den Hout het verschil is tussen een raadgevend en een correctief referendum.

De heer **Van den Hout (SP)** antwoordt dat een raadgevend referendum niet bindend is en een correctief referendum na besluitvorming gehouden wordt.

De heer **Groten (CDA)** wijst erop dat het in het voorstel gaat om een raadgevend referendum, terwijl al besluitvorming heeft plaatsgevonden.

De heer **Van den Hout (SP)** zegt dat het referendum raadgevend is in die zin dat een advies aan de raad gegeven zal worden. Hij herinnert aan het referendum gehouden in juni 2005 toen de Nederlandse bevolking zich kon uitspreken over de Europese Grondwet. Toen waren er al besluiten genomen. De cityring zou een veel te complex onderwerp zijn, maar hij stelt dat de Europese Grondwet vele malen complexer is dan de cityring. Naar zijn mening is slechts een half jaar in plaats van drie jaar onderzoek gedaan naar de cityring. In juni 2005 keurde de bevolking de Europese Grondwet af en het valt hem tegen dat met name de PvdA en GroenLinks daarvan niets hebben geleerd. Vrijheid van meningsuiting is vooral zinvol voor andersdenkenden en een referendum wordt georganiseerd als men vermoedt dat de bevolking een andere mening heeft dan hun volksvertegenwoordigers. Het voorstel voldoet volgens hem aan alle criteria die de Referendumverordening stelt. Dringende redenen heeft hij niet gehoord en daarom moet de raad volgens hem met het voorstel instemmen.

De heer **Smolders (LST)** betreurt het dat de burgemeester in de Tilburgse Koerier heeft uitgesproken dat hij tegen het houden van een referendum is. Dat artikel was beledigend voor de burgers, omdat daaruit naar voren kwam dat burgers de kwestie niet zouden begrijpen. Het uitgangspunt voor de Heuvel moet door de Tilburgers zelf bepaald worden. Het college kan vervolgens vrijuit aan de slag gaan en op die basis moet een nieuwe Heuvel ingericht worden.

De heer **Van der Zee (PvdA)** ziet niet in het referendumvoorstel terug dat een keuze gemaakt kan worden tussen een open en een gesloten Heuvel.

De heer **Smolders (LST)** legt uit dat men met een dichte Heuvel een geheel andere invulling kan verwezenlijken. Het standpunt van het merendeel van de Tilburgers is zijns inziens duidelijk. De democratische meerderheid in de gemeenteraad is volgens hem schijn, omdat er ondertussen al 80.000 inwoners niet meer gaan stemmen door tekortkomingen en ongeloofwaardige politieke spelletjes. De neveneffecten van de cityring zijn voor de omliggende wijken fnuikend en ook daarvoor zijn nog geen concrete oplossingen beschikbaar.

Het huidige cityringplan heeft ontoelaatbare effecten voor het milieu op en rondom de cityring, omdat uitlaatgassen, geluidsoverlast en fijnstof het centrum van Tilburg zullen verzieken. Elke stad die een drukke verkeersslagader door het centrum heeft lopen zou er alles voor over hebben om die weg om te leggen.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** constateert dat de discussie over de cityring wordt heropend.

De heer **Smolders (LST)** concludeert dat de Heuvel weer zal worden opengesteld voor het verkeer en de Spoorlaan verkeersluw zal worden, met alle gevolgen van dien voor de wijken rondom de cityring. Bijna geen enkele Tilburger wil dat volgens hem. Daarom moet er zijns inziens een referendum gehouden worden.

Het college heeft met gebruikmaking van twee drogredenen besloten om geen referendum te houden. De wethouders Aarts en Hamming hebben tijdens de laatste verkiezingscampagne zijns inziens de indruk gewekt dat de cityring nog geen gelopen race was en er wel degelijk wat te kiezen is. Dat blijkt volgens hem een leugen, omdat

het college nu stelt dat er in 2003 al besluiten zijn genomen. Vervolgens zijn de VVD, de LST en de SP weer voor de gek gehouden door instemming met het agenderen van het initiatiefvoorstel.

Van alle politiek verantwoordelijken is er volgens hem nog maar één persoon eerlijk gebleven, namelijk de heer Degen, die ver weg van de cityring in Udenhout woont. Die heeft gezegd dat de drie partijen geen worst voorgehouden moet worden, omdat anders sprake zou zijn van een rituele dans. Nu is sprake van een walgelijke schijnvertoning, waarmee een groot deel van de raad op het verkeerde been is gezet en wat neerkomt op onbehoorlijk bestuur. Vervolgens wil het college rondom de cityring een trimbaan aanleggen.

De heer **Lauwerier (VVD)** vindt dat het stuk van het college arrogantie uitstraalt en aangeeft dat men de mening van de Tilburgers niet meer nodig heeft. Het gemeentebestuur vindt het belangrijk de burgers bij het bestuur te betrekken, terwijl 1600 formulieren met een verzoek tot het houden van een referendum terzijde gelegd worden.

In 2003 is nooit op papier gezet dat Oud-Noord met veel verkeer belast zou worden. Als hem dat destijds duidelijk was geweest zou hij niet tegen het houden van een referendum gestemd hebben. Hij constateert dat het college, dat rust op 46,9% van het aantal uitgebrachte stemmen bij de gemeenteraadsverkiezingen, geen boodschap heeft aan het oordeel van de Tilburgers.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** schaamt zich voor het niveau van de discussie die de raad voert. Haar fractie is destijds wel in de materie gedoken en bestrijdt dat besluitvorming in achterkamertjes zou hebben plaatsgevonden.

De heer **Van den Hout (SP)** meent dat van 2002 tot 2005 in achterkamertjes is besloten mevrouw Bakker opnieuw naar het plan te laten kijken.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** wijst erop dat mevrouw Bakker de opdracht is gegeven om te komen met een voorstel voor het verbeteren van de bereikbaarheid van de Tilburgse binnenstad. De oplossing waarmee mevrouw Bakker kwam, hield een open Heuvel in en het toenmalige college had een gesloten Heuvel in het ABC staan. Zij heeft onmiddellijk aangegeven dat de discussie daarover in de openbaarheid moest plaatsvinden, wat ook is gebeurd.

De heer **Möller (VVD)** stelt dat dat niet is gebeurd. Oppositiepartijen waren destijds niet op de hoogte van de plannen. Hij stelt dat mevrouw Frenk niet de waarheid spreekt.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** herinnert aan een buitengewoon lastig besluit waarover uitgebreid met de achterban en deskundigen is gesproken. Besloten is dat het TVVP en het Masterplan binnenstad de beste oplossingen zijn voor het oplossen van problemen in de binnenstad.

Zij wil haar rug recht houden en recht doen aan besluitvorming die een aantal jaren geleden heeft plaatsgevonden.

De heer **Van den Hout (SP)** memoreert dat GroenLinks in de Tweede Kamer een initiatiefvoorstel heeft ingediend om het besluit over de Europese Grondwet aan de Nederlandse bevolking voor te leggen.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** antwoordt dat zij niet in alle situaties een tegenstandster is van het houden van een referendum.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** is in het algemeen een groot voorstandster van het houden van een referendum, maar niet in dit geval, omdat in het voorliggende voorstel gesproken wordt over twee cityringen. Wat haar betreft hoeft er niets te gebeuren en kan de cityring in de ijskast worden geplaatst.

De heer **Degen (AB)** ziet uit naar het einde van een rituele dans en constateert dat toenmalige argumenten niet zijn gewijzigd.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** handhaaft haar standpunt dat zij enkele jaren geleden heeft ingenomen en stemt niet in met het initiatiefvoorstel.

De heer **Van Esch (D66)** spreekt zich uit voor de cityring en voor het houden van een referendum. De Tilburgse Referendumverordening is terughoudend en hij vindt dat die ook terughoudend is uitgelegd. De uitleg over artikel 3h van de Referendumverordening vindt hij ver gezocht. Artikel 4 van de Referendumverordening vermeldt dat er een dringende reden moet zijn.

Hij is verheugd over het feit dat de fracties van de PvdA en GroenLinks niet tegen het houden van een referendum zijn. Initiatieven van burgers moeten ondersteund worden.

De heer **Groten (CDA)** vraagt wie het initiatief tot het houden van een referendum heeft genomen.

De heer **Van Esch (D66)** antwoordt dat raadsleden ook burgers zijn.

De heer **Groten (CDA)** stelt dat er sprake is van een andere situatie als burgers het initiatief zouden hebben genomen tot het houden van een referendum.

Burgemeester **Vreeman** zegt dat het houden van een referendum op 22 november in strijd is met het gestelde in de Referendumverordening, omdat een referendum tussen vier en zes maanden na besluitvorming gehouden moet worden.

De heer **Lauwerier (VVD)** geeft te kennen dat de burgemeester de suggestie wekt dat het college met enige afstand een advies aan de raad heeft gegeven redenerend vanuit de verordening. Een juridisch advies moet aangeven wanneer iets wel en niet in lijn is met de verordening. Het college heeft ervoor gekozen slechts aan te geven waarom het verzoek niet in lijn is met de Referendumverordening.

Burgemeester **Vreeman** erkent dat het aan de raad is om een besluit te nemen over het al dan niet houden van een referendum.

Tweede termijn

De heer **Van der Zee (PvdA)** meent dat artikel 3h aangeeft dat geen referendum kan worden gehouden als een besluit is gebaseerd op een eerder genomen besluit, waarover al een referendum had kunnen plaatsvinden.

De heer **Groten (CDA)** brengt naar voren dat de drie partijen de 80.000 mensen die niet hebben gestemd ook niet hebben weten te overtuigen.

De heer **Smolders (LST)** herhaalt dat de drie collegepartijen slechts 46,9% van de kiezers achter zich hebben.

De heer **Van den Hout (SP)** meent dat er geen dringende redenen of inhoudelijke argumenten kunnen zijn om het referendum tegen te houden. Aan alle besluiten die de raad neemt, liggen namelijk zorgvuldige redenen ten grondslag. Ook het houden van een informatieavond kan geen dringende reden zijn om geen referendum te houden.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** vindt dat een zorgvuldig traject wel een reden is om een referendum tegen te houden.

De heer **Van den Hout (SP)** stelt dat bij elk project dat meer dan 500.000 euro kost informatieavonden worden gehouden en daarover geen referenda gehouden zouden kunnen worden.

De heer Groten suggereerde volgens hem dat het CDA zich anders zou opstellen als niet partijen maar burgers het initiatief tot een referendum zouden hebben genomen. Volgens hem hebben meer dan 1600 burgers het referendum aangevraagd en drie partijen hebben hen uitgenodigd om dat te doen. Hij erkent dat het college voornamelijk een inhoudelijk advies geeft en vooral lyrisch is over de eigen besluitvorming. Een referendum betekent per definitie uitstel van uitvoering en dat kan geen argument zijn om geen referendum te houden.

De heer **Van der Zee (PvdA)** wijst erop dat de voorbereiding van de besluitvorming al drie jaar heeft geduurd.

De heer **Van den Hout (SP)** raadt aan artikel 11 van de Referendumverordening te lezen. De Referendumverordening legt vooral zaken vast om de burger tegen dwingelandij en willekeur van het bestuur te beschermen.

De heer **Van der Zee (PvdA)** attendeert erop dat de raad zich moet houden aan de bepalingen van de Referendumverordening.

De heer **Smolders (LST)** constateert dat de meerderheid van de raad de mening van de bevolking niet wil horen en dient daarom een motie in.

Motie 24-2

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006;

constaterende dat het college voor de zoveelste keer de Tilburgse bevolking minacht en niet serieus neemt door wederom een referendum af te wijzen;

overwegende dat:

- *u tijdens de verkiezingen van maart 2006 nog de schijn hebt gewekt dat de cityring wel degelijk inzet was van te veranderen beleid, terwijl u nu zegt dat er niets kan veranderen omdat het besluit voor de cityring al in 2003 genomen is en er daarom geen referendum kan komen;*
- *u de raad op het verkeerde been hebt gezet door zelfs toe te stemmen om het initiatiefvoorstel van LST, VVD en SP op de agenda van de commissie en de raad te zetten, terwijl u beter wist en nu zegt dat er niets kan veranderen omdat het besluit voor de cityring al in 2003 genomen is en er daarom geen referendum komt;*
- *de Tilburgers van meet af aan niet de kans hebben gehad om te kunnen kiezen in een referendum voor een Heuvel met of zonder verkeer en dat nou juist de grondslag had moeten zijn voor de cityring, welke een majeure ingreep is in het hart van onze stad;*
- *als die grondslag wel gelegd was door een referendum (wel of geen verkeer op de Heuvel) had er vervolgens wel een open en eerlijke discussie gevoerd kunnen worden over de wijze van herinrichting van de Heuvel, omdat een Heuvel met of zonder verkeer een wereld van verschil is;*
- *de Tilburgers tot en met 2005 volstrekt onvolledig zijn ingelicht over wat de cityring werkelijk inhield en nu anno 2006 pas met de harde werkelijkheid worden geconfronteerd;*
- *u ook al in 2003 een referendum hebt afgewezen;*
- *u sinds het raadsbesluit van 2003 tot op de dag van heden nog geen concrete oplossingen hebt voor de verkeersoverlast, onveiligheid en de ontoelaatbare milieu- en geluidsbelasting voor de vele wijken rondom de cityring;*
- *u geen enkel respect toont naar de burgers toe, ze minacht, maar deze Tilburgers wel steeds het gelag moeten betalen van uw wanprestaties;*
- *door dit soort onbehoorlijk bestuur er 80.000 Tilburgers al niet meer gaan stemmen;*

zegt het vertrouwen in het college op en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de LST: Hans Smolders, Peter van den Hoven, Harrie de Swart, Arjen Roos en Patrick van de Wijgert.

De heer **Lauwerier (VVD)** zegt dat het de kern van de zaak is of de raad bereid is een referendum toe te staan. De meerderheid van de raad wil dat niet. Destijds zijn inspraakreacties terzijde geschoven en dat noemt hij arrogantie van de macht.

Mevrouw **Frenk (GroenLinks)** vindt dat partijen een inhoudelijk debat voeren en weet niet wat er nog meer moet gebeuren om tot een helder proces te komen. Naast een zorgvuldig traject zijn er inmiddels ook gemeenteraadsverkiezingen gehouden en is een voorstel van de drie partijen aan de orde gesteld. Op een gegeven moment moet men echter de opvatting van de meerderheid van de raad aanvaarden. Zij roept de drie partijen op mee te denken over de uitvoering van de cityring en het vorm geven aan de communicatie daarover.

De heer **Degen (AB)** is van oordeel dat de woorden die vanavond zijn gebruikt vertroebelend hebben gewerkt en niet gunstig zijn voor de verhoudingen.

De heer **Van Esch (D66)** is niet overtuigd van de naar voren gebrachte dringende redenen dat de uitvoering geen enkel uitstel kan dulden. De dringende reden vindt hij daarom te smal geformuleerd.

Burgemeester **Vreeman** stelt vast dat argumenten zijn gewisseld en over de cityring besluitvorming heeft plaatsgevonden.

Motie 24-1

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006;

gehoord de beraadslagingen over het voorstel om een referendum te organiseren over de cityring;

kennis nemende van de bereidheid van de gemeenteraad dit referendum toe te staan;

overwegende de doorlooptijd van de verschillende procedures volgens artikel 11 van de Referendumverordening 2004, en het feit dat op 22 november aanstaande landelijke verkiezingen gehouden worden;

van mening dat een referendum over de cityring het best gehouden kan worden op 22 november aanstaande;

neemt het initiatief voor het organiseren van een referendum over volgens artikel 5 van de Referendumverordening 2004 en draagt er zorg voor dat de procedures zo worden doorlopen dat het referendum op 22 november 2006 kan plaatsvinden;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie: Johan van den Hout.

Namens de LST-fractie: Hans Smolders.

Namens de VVD-fractie: Roel Lauwerier.

Motie 24-3

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006;

gehoord de beraadslagingen over het voorstel om een referendum te organiseren over de cityring;

kennis nemende van de ontbrekende motivatie (vereist volgens artikel 4 lid 2) van de dringende reden (volgens artikel 4 lid 1) voor het afwijzen van het referendumverzoek;

kennis nemende van de kennelijke onwil van een meerderheid in de gemeenteraad en de burgemeester om het referendum werkelijk in te zetten bij belanghebbende onderwerpen;

van mening dat in het kader van de actie stofkam regelgeving die geen inhoud of betekenis heeft beter kan worden afgeschaft;

besluit de Referendumverordening Tilburg 2004 in te trekken.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie: Johan van den Hout.

Namens de LST-fractie: Hans Smolders.

Besluitvorming aan het eind van de vergadering

(Het voorzitterschap wordt terug overgedragen aan burgemeester Vreeman.)

25. Voorstel inzake Beleidsanalyse grondexploitatie 2006 (bijlage no. 262)

Eerste termijn

De heer **Blaauwbroek (PvdA)** deelt mee dat in de Beleidsanalyse 2005 een andere manier van kijken is gerealiseerd die het Grondbedrijf gezond moet houden en het

resultaat beheersbaar. Hij onderschrijft dat beleid en heeft die opvatting getoetst in de Beleidsanalyse 2006. Hij is verheugd dat de tendens van het oplopende tekort is gekeerd en dat de optimaliseringsmaatregelen effect beginnen te sorteren. Hij wil structureel grip krijgen op de toekomstige resultaten van de grondexploitatie. Het Grondbedrijf geeft aan dat het noodzakelijk is om in de toekomst een meer actieve en risicodragende rol te spelen in de markt. Enerzijds is het Grondbedrijf een speler op de markt, waarbij het Grondbedrijf terughoudend moet zijn. Daarnaast heeft het Grondbedrijf als gemeentelijke organisatie ook een publiekrechtelijke rol, waarbij aan de raad verantwoording moet worden afgelegd over het gevoerde beleid. Hij stemt in met het voornemen om meer te sturen op het resultaat van de Beleidsanalyse grondexploitatie door meer en beter in beeld te brengen welke risico's er zijn en op welke wijze die beïnvloed kunnen worden. Daar waar transparantie mogelijk is, zal die ook gegeven moeten worden. Hij steunt de programmatische aansturing van de beleidskaders die op elkaar afgestemd moeten worden. Zo wordt immers meer inzicht gekregen in de risico's en in de wijze waarop die moeten worden beïnvloed. De huidige risico's van het Grondbedrijf vindt hij verantwoord en hij stemt in met het voorstel van het college.

De heer **Van Iersel (CDA)** gaat akkoord met de Beleidsanalyse 2006 en de voorliggende voorstellen. Wel is hij van mening dat bij de gangbare begrotingscyclus er toch extra aandacht blijft voor het Grondbedrijf en het handhaven van de voorlichting daarover. Het Grondbedrijf is en blijft voor raadsleden een weerbarstige materie. De huidige gang van zaken heeft zijn voorkeur.

Over gemeentelijke eigendommen en de verkoop daarvan is hij voorstander van een openbare verkoop. De marge van 10% vindt hij te ruim en discutabel. Hij wil de bijlage over gemeentelijke eigendommen nog eens geagendeerd hebben voor een vergadering van de commissie Economie.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** heeft vernomen dat de PvdA-fractie kan instemmen met het beter op elkaar afstemmen van de programmatische beleidskaders. In de loop van 2007 zal het college bekijken op welke wijze de gronden die de gemeente al in eigendom heeft aansluiten op de fysieke programma's. Datzelfde geldt voor de gronden die indertijd optimistisch aangekocht zijn voor het ontwikkelen van bedrijventerreinen. Overwogen kan worden sommige van die gronden te verkopen als zij niet in programma's zijn opgenomen.

Golfvereniging Vossenhole is al enige tijd op zoek naar een andere locatie en die vereniging wil graag in aanmerking komen voor programmatisch niet inpasbare gronden. Zij verzoekt het college en de raad dat verzoek mee te nemen.

Motie 25-1

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006 behandelende het voorstel Beleidsanalyse grondexploitatie 2006 (BAGE 2006) bijlage C, perspectief, pagina 15, paragraaf 3.7: gemeentelijk verwervingsbeleid;

constaterende dat:

- *golfvereniging Vossenhole (800 sporters, een jeugdkampioene en een wachtlijst van circa 200 personen) wegens oprukkende woningbouw de huidige golfbaan in De Reeshof medio 2008 zal moeten gaan verlaten en de stichting in oprichting nog geen nieuwe locatie gevonden heeft;*
- *uw college voornemens is –mede gelet op het feit dat de renteteller doorloopt- om de grondvoorraad in de loop van 2007 aan te passen aan de diverse fysieke programma's;*
- *indien er grondposities zijn die in geen enkel fysiek programma zijn opgenomen, overwogen wordt deze af te stoten;*

overwegende dat de Stichting Vossenhole i.o. graag in aanmerking wil komen voor de programmatisch niet inpasbare gronden (circa 25 hectare) om daar een golfbaan te exploiteren om zodoende het voortbestaan van een laagdrempelige en voor iedereen toegankelijke golfvereniging te garanderen;

draagt het college op vrijkomende gronden bij voorrang en zo spoedig mogelijk (gelet op de benodigde bestemmingswijziging die minimaal twee jaar vergt) aan de Stichting Vossenhole i.o. aan te bieden (tegen marktconforme prijzen) om het voortbestaan van de vereniging te garanderen en de verhuizing naadloos aan te laten sluiten bij het vertrek op de huidige locatie.

Namens de TVP: Loes Dielissen.

De reserve beeldende kunst wordt momenteel gevoed vanuit de grondexploitatie met 1% van de werkelijke kosten van het bouw- en woonrijp maken van de exploitatieplannen buiten de ringbanen. Dat beleid dateert al vanuit 1988 en het ontgaat haar waarom een scholengemeenschap niet en een haventerrein wel moet bijdragen aan beeldende kunst. Daarom heeft zij een motie voorbereid waarin zij vraagt een discussie daarover te voeren.

Motie 25-2

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006 behandelende het voorstel Beleidsanalyse grondexploitatie 2006 (BAGE 2006) onderdeel reserve beeldende kunst (RBK);

constaterende dat:

- *de afdracht aan de reserve beeldende kunst vanuit de grondexploitaties plaatsvindt conform in 1988 vastgesteld beleid; de storting in de RBK bedraagt 1% van de werkelijke kosten van het bouw- en woonrijp maken van de exploitatieplannen buiten de ringbanen;*
- *de uitgaven gedaan worden in het kader van het Kunstenplan in de Openbare Ruimte Tilburg (KORT);*

overwegende dat de summiere rapportage via de BAGE (en besluitvorming op basis van deze gegevens bij de begroting) een bredere discussie vergen over bijvoorbeeld:

1. *het al dan niet aanpassen/wijzigen van het vigerend beleid ter zake;*
2. *het toepassen van het onderscheid binnen/buiten de ringbanen;*
3. *de criteria voor onttrekkingen en voeding van de reserve;*

draagt het college op, op korte termijn (voor de begrotingsbehandeling) de raad een meer uitgebreide notitie te doen toekomen inzake mogelijke beleidswijzigingen en alternatieven voor voeding en onttrekking van de reserve beeldende kunst.

Namens de TVP: Loes Dielissen.

Zij heeft gelezen dat de PvdA van Amsterdam een analyse heeft gemaakt over grondprijzen voor woningcorporaties en -verenigingen. Zij vraagt zich af of die corporaties op dezelfde manier gefinancierd moeten blijven worden. Zij vraagt te bekijken of de prijzen van de sociale kaders niet meer marktconform moeten zijn. Zij verzoekt het college daarover een notitie voor te bereiden en die in een commissievergadering te bespreken.

De heer **Verstraeten (VVD)** constateert dat het college voorstelt de procedure rondom de Beleidsanalyse Grondexploitatie te wijzigen en onderdeel te laten uitmaken van de begrotingscyclus. Hij is daarvan geen voorstander en vindt dat het document over de beleidsanalyse dermate belangrijk is om dat voor de begrotingsbehandeling te bespreken en dat als input voor het begrotingsdebat te gebruiken. Het te veel integreren van het document in de begrotingscyclus laat de gegevens verloren gaan in allerlei andere stukken en dat vindt hij niet voldoende recht doen aan het belang van het onderwerp.

De heer Verstraeten heeft behoefte aan een nadere strategische discussie met de raad en het college, omdat het Grondbedrijf zich ziet toegroeien naar de rol van projectontwikkelaar en hij vindt daarom dat de naam `vastgoedbedrijf` beter past. Ook daarover wil hij met de raad en het college nader van gedachte wisselen. Het grootste probleem van de inhoud van de Beleidsanalyse Grondexploitatie is volgens hem dat er geen zekerheid is over de confrontatie van vraag en aanbod van grond voor

bedrijventerreinen. In het komende halfjaar wil hij vanuit het Grondbedrijf een nadere analyse van vraag en aanbod laten maken.

Geconstateerd is dat er in 2005 op het gebied van plan- en apparaatkosten vooruitgang is geboekt ten aanzien van het beheersbaar houden daarvan. Hij is er geen voorstander van om de plan- en apparaatkosten af te boeken van de algemene middelen. Hij vindt dat het Grondbedrijf die kosten moet dekken uit de eigen begroting.

Het college schrijft zijns inziens nogal gemakkelijk dat de ontwikkeling van de haven bij Vossenbergh door private partijen moet worden georganiseerd. Hij vindt dat een dermate belangrijk project betrokkenheid vraagt van overheden. Graag wil hij meer duidelijkheid over het realiteitsgehalte daarvan.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** is zeer tevreden dat de balans in evenwicht is en complimenteert het college daarmee. Zij gaat akkoord met de gedane voorstellen en constateert dat de gemeente meer zal samenwerken met projectontwikkelaars om meer geld te kunnen genereren. Dat vindt zij een goede zaak, maar houdt wel een zeker risico in.

Zij is voorstandster van het doen van goedkope grondaanbiedingen om samen met de woningcorporaties goedkope koop- en huurwoningen te bouwen.

De heer **Vintges (GroenLinks)** constateert dat een groot deel van de discussie uit de commissievergadering is overgedaan en informeert op welke wijze nu met de orde van de vergadering wordt omgegaan.

De heer **Van de Camp (SP)** stelt dat GroenLinks de vergadering niet kan sturen.

De **voorzitter** stelt vast dat het agendapunt ter bespreking is aangemeld. Ook hij betreurt het dat in commissievergaderingen gehouden betogen overgedaan worden.

De heer **Groten (CDA)** sluit zich aan bij de heer Vintges.

Wethouder **Janssen** stelt vast dat de beleidsanalyse grondexploitatie gehandhaafd moet blijven om projecten in de stad aan de raad te kunnen voorleggen. De Beleidsanalyse Grondexploitatie zal voor de begrotingsbehandeling behandeld moeten worden. Over de verkoop en verhuur van eigendommen zal op 2 oktober gesproken worden.

De omvang van de te verkopen grond was voor de firma Voskens zodanig dat het perceel voor het bedrijf niet meer interessant was.

Het onderwerp sociale grondprijs kan eenvoudiger worden en kan betrokken worden bij het voorstel over grondprijzen, waarbij aan het onderwerp ook apart aandacht kan worden besteed. De strategische discussie over de ontwikkelingsfunctie is volgens hem uitgebreid in de commissievergadering gevoerd. Er was daar instemming om de voorgestelde koers te varen, waarbij het college regelmatig zal terugkoppelen naar de commissie. Hij zegt toe dat de discussie in de commissie over het omzetten van het Grondbedrijf in een Ontwikkelingsmaatschappij zal worden besproken, zodra de discussie daarover meer is uitgekristaliseerd.

Het punt van het ontwikkelbedrijf is uitgebreid behandeld in de commissievergadering. Het instrument van programmasturing is bedoeld om de planning van bedrijventerreinen aan de raad voor te leggen. Over het ten laste brengen van voorstellen ten laste van de algemene middelen is eveneens in de commissievergadering gediscussieerd.

Vanochtend heeft hij met een havenondernemer besproken die bereidheid toonde te investeren in Vossenbergh, maar dat is mede afhankelijk van ontwikkelingen van andere vestigingen van dat bedrijf. Het uitgangspunt van het college op dat gebied acht hij haalbaar.

Tweede termijn

De heer **Van Esch (D66)** vraagt over de motie van de TVP over de golfclub wie de stichting in oprichting is.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** antwoordt dat de stichting als beheerder en de golfvereniging als huurder zal optreden. De gemeente heeft meer dan 300 ha in beheer die niet allemaal in een programma zijn opgenomen. Zij hoopt dat de raad de intentie van haar motie overneemt en de golfvereniging wil faciliteren.

Besluitvorming aan het eind van de vergadering.

26. Voorstel inzake verordening bij de Wet maatschappelijke ondersteuning (bijlage no. 254)

Eerste termijn

De heer **Van de Camp (SP)** deelt mee dat hij geen amendement zal indienen. De SP vindt het voorstel belangrijk en wilde echter in de commissievergadering de handen vrij houden om dat te doen. Er kan de burgers moeilijk uitgelegd worden dat het onderwerp een B-stuk is en daarom heeft zijn fractie gevraagd het punt als A-stuk te agenderen.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** dient een motie in die betrekking heeft op de uitwerking van de verordening. Het gaat daarbij om eigen bijdragen in het kader van aanpassingen. De motie vermeldt dat degenen die nu aanspraak maken op Wvg-voorzieningen en – vergoedingen er niet op achteruit mogen gaan. Zij verzoekt de raad een uitspraak te doen over chronisch zieken en gehandicapten en dat zij er niet op achteruit zullen gaan.

Motie 26-1

De raad van de gemeente Tilburg, bijeen op 18 september 2006 behandelende de Verordening Wmo;

constaterende dat het hoofddoel van de Wmo gelegen is in het beter in staat stellen van chronisch zieken en gehandicapten om maatschappelijk te participeren;

overwegende dat de eigen bijdragen voor individuele voorzieningen – vooral op het gebied van woningaanpassingen – voor gehandicapten en chronisch zieken mogelijk explosief kunnen stijgen en dit een negatief effect zou kunnen hebben op die hoofddoelstelling;

draagt het college op bij de verdere invullingen uitwerking van de verordening (i.c. Besluit maatschappelijke ondersteuning) de huidige Wvg-voorzieningen en -vergoedingen op minimaal het huidige peil te houden.

Namens de TVP: Loes Dielissen.

Wethouder **Aarts** geeft aan dat mevrouw Dielissen al vooruit loopt op het verstrekkingenbesluit, stelt dat sprake is van een beleidsarme invoering van de Wmo en dat als zodanig in het verstrekkingenbesluit vertaald zal worden. De actie van de TVP vindt zij nu te prematuur. Zij erkent dat de Wmo een belangrijk dossier is en begrijpt het dilemma van de SP.

Tweede termijn

Mevrouw **Dielissen (TVP)** constateert ruimte in de vermelding dat de vergoedingen ‘in principe’ gelijk zullen blijven en wil daarover een uitspraak van de raad horen.

Wethouder **Aarts** herhaalt dat die actie prematuur is en de raad nog afwegingen zal kunnen maken.

Besluitvorming aan het eind van de vergadering.

27. Voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit ten behoeve van een zendmast voor mobiele telefonie rijksweg A58 (bijlage no. 252)

Eerste termijn

De heer **Van den Hoven (LST)** heeft geen moeite met het plaatsen van de zendmast, omdat die zich buiten de bebouwde kom bevindt. Het onderzoek naar zendmasten is nu al een tijdje gereed en daarom hebben de bewoners recht op duidelijkheid. Er moet snel een totaalplan komen voor het plaatsen van zendmasten. Hij wil daarover een helder en

daadkrachtig besluit nemen, waarbij aandacht moet worden geschonken aan een risicoanalyse.

De heer **Oerlemans (GroenLinks)** vindt dat het college terughoudendheid moet betrachten bij het plaatsen van masten binnen de bebouwde kom. Met het voorliggende voorstel heeft hij geen probleem.

De heer **Lauwerier (VVD)** kan zich vinden in het voorstel om een zendmast op de voorgenomen locatie te vervangen. Wel heeft hij zorgen over de te formuleren beleidsuitgangspunten. Hij roept het college op bij de verdere beleidsontwikkeling vast te stellen dat er in de nabijheid van woningen geen nieuwe UMTS-masten geplaatst mogen worden en dient daartoe de volgende motie in.

Motie 27-1

De raad van de gemeente Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006, behandelend het voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit en behoefte van een zendmast voor mobiele telefonie rijksweg A58 (agendapunt 27);

overwegende dat de langetermijneffecten van UMTS-straling voor de gezondheid nog niet eensluidend bekend zijn;

draagt het college op om bij verdere beleidsontwikkeling als uitgangspunt te hanteren dat er in de nabijheid van woningen geen nieuwe UMTS-masten mogen worden geplaatst;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de VVD-fractie: R.G.L. Lauwerier en J. Möller.

De heer **Van Esch (PvdA)** maakt onderscheid tussen het plaatsen van masten binnen en buiten de bebouwde kom. Met het voorliggende voorstel heeft hij geen probleem, maar voor masten binnen de bebouwde kom en in woonwijken ziet hij uit naar de aangekondigde expertmeeting. Ook baart het hem zorgen dat er steeds meer UMTS-masten komen op plaatsen waar zich scholen, bejaardentehuizen of sociale voorzieningen bevinden.

Mevrouw **Buijssen (SP)** spreekt zich tegen het voorstel van het college uit, omdat zij waarde hecht aan het op een goede wijze ontwikkelen van normen. Over het onderwerp is er veel maatschappelijke onrust en discussie en de suggestie om in een hoorzitting een discussie te voeren en het afwegen van pro's en contra's juicht zij toe. Die hoorzitting is drie weken geleden aangekondigd, maar daarvoor heeft zij nog geen uitnodiging ontvangen.

De heer **Van Iersel (CDA)** stemt in met het plaatsen van de zendmast op de voorgenomen locatie en is voorstander van een terughoudend beleid over het plaatsen van dergelijke masten in woonomgevingen. Hij verwacht niet dat in een hoorzitting duidelijkheid gegeven kan worden over de voor- en nadelen van zendmasten.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** vraagt op basis waarvan het college een hoorzitting of een expertmeeting wil houden. Verder informeert zij naar het plaatsingsplan op grond waarvan het college de discussie met bewoners in de stad kan aangaan.

De heer **Degen (AB)** wil een afgewogen oordeel vormen en tussentijds nog eens bij elkaar komen op een hoorzitting om voors en tegens van het plaatsen van zendmasten tegen elkaar te kunnen afwegen. Het voorzorgsprincipe is voor hem een leidraad.

Wethouder **Hamming** zegt dat het gaat om een zendmast buiten de bebouwde kom, waarbij mensen niet langer dan drie kwartier aan straling zullen worden blootgesteld. Sowieso moet de raad een voorbereidingsbesluit nemen, maar in dit geval roept dat wat meer discussie op. Hij wil alle experts, betrokkenen en deskundigen horen in een expertmeeting. De gemeente Breda worstelt met dezelfde problematiek en hij heeft ook gesproken met Kamerleden. Als het plaatsingsplan er is, ligt er een beleid voor dat terughoudend moet zijn voor woongebieden. De vormgeving daarvan zal met alle betrokkenen besproken worden. De expertmeeting vindt in oktober plaats.

Tweede termijn

Mevrouw **Buijssen (SP)** verneemt dat de mast niet in de buurt van woningen komt te staan en wijst erop dat de raad ook besluit dat geen woningen in de buurt van de mast gebouwd zullen worden.

Wethouder **Hamming** wijst erop dat het gaat in dit geval om het vervangen van een bestaande mast.

Besluitvorming aan het eind van de vergadering.

28. Voorstel inzake actualisering Verordening ex artikel 212 Gemeentewet (bijlage no. 242)

Eerste termijn

De heer **Van der Zee (PvdA)** vindt het niet nodig over de status van het voorjaarsbericht een amendement of een motie in te dienen. Hij nodigt het college uit een discussiestuk samen te stellen voor de commissie Modern Bestuur op basis waarvan de status van het voorjaarsbericht besproken kan worden.

Wethouder **Backx** stelt voor voor de jaarwisseling daarover door de commissie Modern Bestuur te laten discussiëren.

Zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van het college besloten.

29. Advies voor de Commissie voor de Bezwaarschriften inzake het door de heer en mevrouw C.M.J. Peeters, namens bouwbedrijf G. van Hemert B.V. ingediende bezwaarschrift tegen de weigering een voorbereidingsbesluit te nemen in de zin artikel 21 van de Wet op de ruimtelijke ordening (bijlage no. 263)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van de Commissie voor de Bezwaarschriften besloten.

30. Advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften inzake het door mr. R. Keuken, namens de heer A.A.M. Verhoeven en drukkerij Kwintet B.V. ingediende bezwaarschrift gericht tegen de toekenning van planschadevergoeding ex artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening (bijlage no. 264)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van de Commissie voor de Bezwaarschriften besloten.

31. Advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften inzake het door mevrouw J. Spronk-Groenland ingediende bezwaarschrift tegen de weigering een planschadevergoeding ex artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening toe te kennen (bijlage no. 265)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van de Commissie voor de Bezwaarschriften besloten.

32. Advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften inzake het door de heer P.P.M. Spapens ingediende bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot toekenning planschadevergoeding ex artikel 49 van de Wet op de ruimtelijke ordening (bijlage no. 266)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van de Commissie voor de Bezwaarschriften besloten.

33. Advies van de Commissie voor de Bezwaarschriften inzake het Awb-bezwaarschrift van W.H.F.L. Rademakers, namens de heer A.S.R. Al-Kasid, gericht tegen het raadsbesluit van 25 april 2005 tot weigering van vergoeding van planschade en nadeelcompensatie (bijlage no. 266)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van de Commissie voor de Bezwaarschriften besloten.

36. Initiatiefvoorstel SP, D66, PvdA en GroenLinks inzake autovrije zondag Tilburg

De raad gaat akkoord met het bespreken van het initiatiefvoorstel.

Eerste termijn

Mevrouw **Buijssen (SP)** geeft aan dat 17 september in heel veel gemeenten een autovrije zondag was, waarop kon worden stilgestaan bij de negatieve gevolgen van automobilititeit en waarop alternatieve vervoermiddelen werden gepromoot. De stad kon op die dag schoner, rustiger en veiliger ervaren worden. De vrijgekomen ruimte bood veel ruimte voor activiteiten, in het bijzonder voor fietsers, wandelaars en spelende kinderen. In Tilburg was dat niet het geval en het college heeft aangegeven daaraan in 2006 nog niet te willen beginnen. Dat was volgens haar een gemiste kans en dat mag niet nogmaals gebeuren. Vier partijen willen het college daarom de opdracht geven mee te doen aan de autovrije zondag. Verder dragen de vier partijen het college op om initiatieven vanuit de Tilburgse gemeenschap in het kader van de autovrije zondag en de Week van de vooruitgang te bevorderen en te faciliteren. Om het goede voorbeeld te geven stelt zij het college voor een publieksactiviteit te organiseren. Daarnaast wil zij het totale gebied van de autovrije zondag te bepalen op de oppervlakte gelijk aan het gebied binnen de ringbanen.

Motie 36-1

De gemeenteraad van Tilburg, in vergadering bijeen op 18 september 2006;

gehoord de beraadslagingen over het initiatiefvoorstel autovrije zondag;

draagt het college op bij de uitwerking van het voorstel erop toe te zien dat het autovrije gebied minstens zo groot is als het grondgebied binnen de ringbanen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie: Marjolein Buijssen.

Namens de PvdA-fractie: Arjan Pronk.

Namens de GroenLinks-fractie: Paulus Oerlemans.

Namens de D66-fractie: Ruud van Esch.

De heer **Oerlemans (GroenLinks)** vindt het een noodzaak te laten zien dat mensen zich in de stad ook op een andere manier kunnen bewegen dan met de auto. Een autovrije zondag moet het begin zijn en het initiatiefvoorstel bevat een opdracht aan het college om op een serieuze wijze deel te nemen aan de Week van de vooruitgang.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** constateert dat de autovrije zondag op veel plaatsen in een klein drama is ontaard, vanwege files rondom het centrum. Tegen het doel van de autovrije zondag spreekt hij zich niet uit, maar wel tegen het middel. Het besluit is erg dwingend en verplichtend, omdat in overleg met de stad delen van de stad zullen worden afgesloten voor gemotoriseerd verkeer. Criteria voor een autovrije zondag heeft hij niet gezien en bij het opnemen van dwingende bepalingen moet de burger weten waaraan hij toe is.

Mevrouw **Buijssen (SP)** wil een autovrij gebied benoemen dat minstens zo groot is als de omvang van het grondoppervlak binnen de ringbanen.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** maakt daartegen bezwaar. Het organiseren van evenementen ziet hij als een soort smeermiddel om de autovrije zondag te accepteren. Een autovrije zondag mag naar zijn mening geen verplichtend karakter hebben en daartoe dient hij een amendement in.

Amendement 36-1

De raad van de gemeente Tilburg, op 18 september 2006 in vergadering bijeen ter behandeling van het initiatiefvoorstel autovrije zondag Tilburg;

overwegende dat dit initiatiefvoorstel:

- a. een sterk dwingende en verplichtende besluittekst bevat;*
- b. daarbij geen enkele indicatie bevat van de af te sluiten delen van de stad;*
- c. geen enkel criterium bevat dat bij het besluit tot al of niet afsluiten gehanteerd zou kunnen worden;*
- d. de nadruk legt op het organiseren van (educatieve) evenementen, alsof relatieve rust/stilte geen bewustwording zou kunnen bewerkstelligen;*
- e. gebrek aan vertrouwen toont in het "van onderop" tot stand komen van initiatieven die aansluiten bij de "week van de vooruitgang" en de Europese mobiliteitsweek en daardoor een zeer betuttelend karakter krijgt;*

besluit het dictum van het besluit als volgt te wijzigen:

"De raad draagt het college op burgers en organisaties actief uit te nodigen met voorstellen te komen die aansluiten bij de Week van de vooruitgang en de Europese mobiliteitsweek en – na beoordeling op de aspecten veiligheid, draagvlak en uitvoerbaarheid - de uitvoering daarvan op gepaste wijze te ondersteunen indachtig het credo premie op actie.

Namens de CDA-fractie Maarten van den Tillaart, Sjef Robben en Peter van Iersel.

De heer **De Swart (LST)** merkt op dat mensen die een auto kopen veel belasting daarover betalen, veel in de file moeten staan en over drempels moeten rijden. De automobilist wordt volgens hem al genoeg uitgeknepen. Het voorstel is naar zijn mening betuttelend en getuigt van weinig respect voor de medemens.

In Leiden was tijdens de autovrije zondag sprake van overlastgevende uitlaatgassen vanwege files en omdat het doorgaande verkeer alternatieve routes moest zoeken. Hij heeft begrepen dat het aantal steden dat aan een autovrije zondag meedoet, afneemt.

De heer **Lauwerier (VVD)** wijst erop dat auto's al vaak genoeg stilstaan en vindt het invoeren van een autovrije zondag een stalinistische maatregel. Ouderen en gehandicapten kunnen juist op zondag sociale contacten hebben en worden daarin beperkt.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** kan onder twee voorwaarden instemmen met het voorstel, zijnde dat alle inwoners van het autovrije gebied op vrijwillige basis instemmen met de maatregel en dat de autovrije zondag een koopzondag is. Zodoende kan de gemeente dan exact meten welk aantal mensen er met de bus naar het centrum gaat.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** stemt niet met het voorstel in, omdat veel kinderen op zondag hun ouders bezoeken. Rondom het autovrije gebied zal naar verwachting sprake zijn van files.

De heer **Pronk (PvdA)** vindt het een goed idee om een dag lang stil te staan bij de effecten van het autogebruik. Ook is het goed om na te denken over de alternatieven voor het autogebruik. De effecten van de zondag waarop gratis gebruik kon worden gemaakt van het openbaar vervoer is dat veel mensen hun familie gingen bezoeken. Hij stelt voor een autovrije zondag te koppelen aan publieksvriendelijke acties in het openbaar vervoer. De gemeente moet een rol spelen en duidelijk maken dat er een autovrije zondag is. Wat de criteria en de randvoorwaarden betreft moet ook over de veiligheid nagedacht worden. Een autovrije zondag heeft alleen zin als het gaat om een aanzienlijk gebied waarin geen auto's kunnen rijden.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** zegt dat de overheid bepaalt welk gebied afgesloten zal zijn.

De heer **Pronk (PvdA)** wil dat een aanzienlijk gebied voor auto's afgesloten zal zijn.

De heer **Degen (AB)** onderschrijft het initiatiefvoorstel van harte, maar wil een balans vinden tussen waardering en ergernissen. In het afsluiten van een deel van de stad en het organiseren van activiteiten kan hij zich vinden. De motie steunt hij niet, omdat die mogelijkheden inperkt.

Wethouder **Aarts** vraagt zich af of een gebied net zo groot als binnen de ringbanen gevonden kan worden om een autovrije zondag in te houden.

Tweede termijn

De heer **Oerlemans (GroenLinks)** wil ook over andere vormen dan autovervoer nadenken die beter zijn voor de toekomst van Tilburg.

Mevrouw **Buijssen (SP)** stelt dat het afsluiten van een groot gebied voor burgers duidelijker en overzichtelijker is. De gemeente moet daarover duidelijk communiceren. Het amendement steunt zij niet. Ook rust is op een autovrije zondag als evenement mogelijk.

De heer **Lauwerier (VVD)** stelt dat milieuproblemen door technische ontwikkelingen in plaats van autovrije zondagen opgelost zullen worden.

Mevrouw **Schoenmakers (TSP)** wil ook Berkel-Enschot en Udenhout bij de autovrije zondag betrekken.

De heer **Van den Tillaart (CDA)** heeft bezwaar tegen dwangvoorstellen die de burger geen enkele ruimte laten.

Wethouder **Aarts** wacht de stemming af.

Besluitvorming aan het eind van de vergadering.

36a. Initiatiefvoorstel PvdA voorstel in de stad

Het voorstel wordt doorverwezen naar de commissievergadering.

Stemming over moties en amendementen

De **voorzitter** stelt motie 24-1 van de SP, de LST en de VVD over het referendum aan de orde.

Motie 24-1 van de SP, de LST en de VVD wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 15 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, de SP, de LST en de VVD voor.

De **voorzitter** stelt motie 24-2 van de LST over het opzeggen van het vertrouwen in het college aan de orde.

Motie 24-2 van de LST wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 14 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de LST en de VVD voor.

De **voorzitter** stelt motie 24-3 over het intrekken van de Referendumverordening aan de orde.

Motie 24-3 van de LST en de SP wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 14 tegen 25 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP, de LST en de VVD voor.

Het initiatiefvoorstel inzake het inleidend verzoek tot het houden van een raadgevend referendum over het initiatiefvoorstel Heuvel en cityring wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 15 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, de LST, de SP en de VVD voor.

De **voorzitter** stelt motie 25-1 van de TVP over Stichting Vossenhole i.o. aan de orde.

Wethouder **Janssen** zegt dat medewerking aan planologische inpassing al aan de vereniging is toegezegd en wijst de in de motie voorgestelde medewerking af.

Motie 25-1 van de TVP wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 11 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van de TVP, de LST en de SP voor.

De **voorzitter** stelt motie 25-2 van de TVP over reserve beeldende kunst aan de orde.

Wethouder **Janssen** heeft aan die motie geen behoefte, gezien het besprokene in de vergadering van de commissie Economie.

De heer **Van Iersel (CDA)** erkent dat op enig moment over de reserve beeldende kunst gesproken moet worden.

De heer **Vintges (GroenLinks)** is tevreden over de toezegging om de ratio van de bijdragen binnen en buiten de ringbanen te zullen nagaan.

Motie 25-2 van de TVP wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 1 stem van de TVP voor en 38 stemmen tegen verworpen.

Het voorstel van het college inzake de Beleidsanalyse grondexploitatie 2006 wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De **voorzitter** stelt motie 26-1 van de TVP over de Wmo aan de orde.

Wethouder **Aarts** vindt de motie op dit moment prematuur en stelt dat die betrokken moet worden bij de werkgroep Wmo in het kader van het verstrekkingenbesluit.

Motie 26-1 van de TVP wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 1 stem van de TVP voor en 38 stemmen tegen verworpen.

Het voorstel van het college inzake verordening bij de Wet maatschappelijke ondersteuning wordt door handopsteken in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

De **voorzitter** stelt motie 27-1 van de VVD over het plaatsen van UMTS-zendmasten aan de orde.

De heer **Van Esch (D66)** is van oordeel dat de zendmast niet in een woongebied is voorzien en daardoor toegestaan kan worden.

Wethouder **Hamming** zegt dat na de expertmeeting samen met de raad tot een goed beleid gekomen zal worden.

De heer **Oerlemans (GroenLinks)** spreekt zich tegen de motie uit.

Mevrouw **Dielissen (TVP)** vindt de motie te ruim geformuleerd en gaat daarmee niet akkoord.

De heer **Van Esch (PvdA)** wil de discussie graag een kans geven en spreekt zich tegen de motie uit.

Motie 27-1 van de VVD wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 9 tegen 30 stemmen verworpen, met de stemmen van de VVD en de LST voor.

Het voorstel van het college tot het nemen van een voorbereidingsbesluit ten behoeve van een zendmast voor mobiele telefonie rijksweg A58 wordt door handopsteken in stemming gebracht en 28 tegen 11 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks, de PvdA, D66, de TSP, TVP, de LST en het CDA voor.

De **voorzitter** stelt amendement 36-1 van het CDA aan de orde.

Wethouder **Aarts** wil geen invloed op de besluitvorming uitoefenen en laat de stemming aan de raad over.

De heer **Pronk (PvdA)** vindt het positief dat aan burgers ruimte wordt gelaten en het initiatiefvoorstel die ruimte biedt. Hij gaat niet met het amendement akkoord.

Amendement 36-1 van het CDA wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 12 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van de VVD, het CDA en de TVP voor.

De **voorzitter** stelt motie 36-1 van de SP, de PvdA, GroenLinks en D66 over de autovrije zondag aan de orde.

De heer **Lauwerier (VVD)** vindt het van een slechte voorbereiding getuigen als staande de vergadering een motie op het eigen initiatiefvoorstel ingediend wordt. De motie is een verdere restrictie van de voorliggende plannen en daarom stemt hij daarmee niet in.

Motie 36—1 van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 20 tegen 19 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP, GroenLinks, de PvdA en D66 voor.

Het initiatiefvoorstel van de PvdA, de SP, D66 en GroenLinks inzake de autovrije zondag wordt door handopsteken in stemming gebracht en met 21 tegen 18 stemmen aangenomen, met de stemmen van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en AB voor.

37. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 00.15 uur.