



Raadsvoorstel inleidend verzoek tot raadgevend referendum over raadsbesluit 'Beleidsnota Toekomstbestendige werklocaties 2020-2025'

Aanleiding

Op 21 september 2020 heeft de raad een besluit genomen over de Beleidsnota Toekomstbestendige werklocaties 2020-2025. Op 25 september 2020 heeft een inwoner gevraagd of de gemeente wil starten met de procedure voor een raadgevend referendum. Het juridisch kader voor een raadgevend referendum is de Referendumverordening Tilburg 2017. Op basis van de Referendumverordening is de publicatiedatum van het raadsbesluit 22 september 2020 en daarmee geldt 13 oktober 2020 als datum waarop aan de vereisten voor het indienen van een inleidend verzoek moet zijn voldaan, waaronder de indiening van 1.300 handtekeningen ten behoeve van het inleidend verzoek. Het college doet via dit raadsvoorstel een voorstel over de formele eisen én over de vraag of – met inachtneming van de weigeringsgronden – een referendum kan worden gehouden.

Voorstel

1. vast te stellen dat aan de formele eisen voor het indienen van een inleidend verzoek is voldaan;
2. geen referendum te houden, omdat de weigeringsgronden in artikel 3 onder f. en i. van de Referendumverordening in acht moeten worden genomen.

Argumenten

1.1. *Er zijn tijdig voldoende geldige handtekeningen ingediend.*

De formele vereisten waaraan een inleidend verzoek moet voldoen zijn benoemd in artikel 4 lid 4 tot en met 7 van de Referendumverordening. Het college heeft deze vereisten getoetst en geconstateerd dat daaraan is voldaan. Op 13 oktober 2020 zijn in totaal 1.928 handtekeningen ingediend ten behoeve van het inleidend verzoek, waarvan 1.898 geldig, en 30 ongeldig. Van de 30 ongeldige verzoeken zijn er 28 verzoeken tweemaal ingediend en 2 verzoeken zijn ingediend door burgers die niet kiesgerechtigd zijn voor de verkiezing van de gemeenteraad van Tilburg.

2.1. *Er kan geen referendum worden gehouden, omdat twee weigeringsgronden van toepassing zijn.*

De raad is bij besluitvorming over een referendum gebonden aan de eigen verordening en de daarin door de raad zelf opgenomen weigeringsgronden. In dit geval dienen de weigeringsgronden in artikel 3 onder f en i van de Referendumverordening in acht te worden genomen en kan geen referendum worden gehouden:

Artikel 3. Uitzonderingen

[...]

f. besluit dat naar het oordeel van de raad zijn grondslag vindt in een eerder genomen beslissing waarover een referendum is gehouden of kon worden gehouden.

[...]

i. indien de raad van mening is dat andere dringende redenen aanleiding zijn om geen referendum te houden. Dit besluit tot afwijzing van een verzoek tot het houden van een referendum moet altijd goed gemotiveerd worden.

2.2. *Weigeringsgrond 3.f. moet in acht worden genomen, omdat het raadsbesluit zijn grondslag vindt in een eerder genomen beslissing, waarover een referendum kon worden gehouden.*

De indiener heeft het verzoek in eerste instantie gericht tegen Wijkevoort. De Referendumverordening bepaalt echter dat een verzoek gericht moet zijn tegen een raadsbesluit. Daarom is de indiener verzocht het inleidend verzoek aan te passen. De indiener heeft het verzoek toen verbreed naar "toekomst bestendige werklocaties 2020-2025 (waaronder inbegrepen Wijkevoort)". Bij de aankondiging door de gemeente is eveneens de

Portefeuillehouder: Burgemeester

Behandelend ambtenaar: Corné Janssens, telefoon 9157

Referendumverordening toegepast, door te verwijzen naar de titel zoals die boven het raadsbesluit staat, namelijk 'Raadsbesluit Beleidsnota Toekomstbestendige werklocaties 2020-2025'.

Als een raadsbesluit zijn grondslag vindt in een eerdere beslissing waarover een referendum kon worden gehouden, dan moet de weigeringsgrond in artikel 3.f. van de Referendumverordening in acht worden genomen. In dit geval gaat het vooral om de volgende concrete besluiten:

- (a) Vaststelling Omgevingsvisie Tilburg 2040 van 21 september 2015;
- (b) Voorbereidingskrediet voor het opstellen van een integraal Masterplan Modern Werklandschap Wijkevoort van 17 oktober 2016; en
- (c) Vaststelling definitief Masterplan Wijkevoort en openen grondexploitatie van 5 februari 2018.

Deze drie besluiten, en dan vooral het Masterplan Wijkevoort in 2018, bevatten voldoende concrete besluitvorming over Wijkevoort. Met name bij het Masterplan is het zeer duidelijk dat er besluitvorming plaatsvindt over de ontwikkeling van Wijkevoort. In het Masterplan wordt niet alleen besloten over de omvang, maar ook over de locatie en de financiële dekking van het plan. Over het onderwerp Wijkevoort had dus eerder een referendum gehouden kunnen worden, met name op het moment toen het Masterplan werd vastgesteld.

Het raadsbesluit vindt zijn grondslag in eerdere referendabele beslissingen van de raad, zodat met inachtneming van weigeringsgrond 3.f. in dit geval geen referendum meer gehouden kan worden.

2.3. Weigeringsgrond 3.i. moet in acht worden genomen, omdat de verschillende onderdelen van het raadsbesluit een sterke onderlinge verwevenheid en samenhang vertonen (weigeringsgrond 3.i.).

Wanneer de raad van mening is dat andere dringende redenen aanleiding zijn om geen referendum te houden, dient de weigeringsgrond in artikel 3.i. in acht te worden genomen. Daarvan kan sprake zijn, wanneer een referendum een te zwaar en te duur middel zou zijn of dat het de besluitvorming te veel zou vertragen. Ook kunnen argumenten zijn dat het formuleren van vragen te lastig is of dat het raadsbesluit in kwestie qua onderwerp zich niet leent voor een referendum.

Ook deze weigeringsgrond moet in acht worden genomen. Het raadsbesluit is namelijk dermate omvangrijk en bevat zoveel beslispunten, dat dit raadsbesluit zich niet leent voor een referendum. De verschillende beslispunten uit het raadsbesluit vertonen bovendien ook nog eens sterke onderlinge verwevenheid en samenhang. Deze onderlinge verwevenheid en samenhang komt onder andere terug in het besluit om de grondexploitatie Zwaluwenbunders af te sluiten. Dat onderdeel uit het raadsbesluit heeft een koppeling met het onderdeel over het geven van prioriteit aan Wijkevoort, waardoor een uitspraak over het ene onderdeel automatisch gevolgen heeft voor het andere onderdeel. Hetzelfde geldt ook voor het onderdeel uit het raadsbesluit over de Beleidsnota Toekomstbestendige Werklocaties 2020-2025. Ook dat onderdeel vormt als het ware een communicerend vat met de andere onderdelen in het raadsbesluit. Een verdere toelichting hierover is in bijlage 1 opgenomen.

Alleen al vanwege die samenhang en onderlinge verwevenheid leent het raadsbesluit zich niet voor een referendum. Daar komt verder nog bij dat een referendum ertoe leidt dat het toch over Wijkevoort gaat. Het past niet in de gedachte van de verordening (artikel 3.f.) om over de band van andere onderdelen in de besluitvorming toch een referendum te organiseren over een onderwerp (Wijkevoort) waar eerder een referendum over gehouden had kunnen worden.

2.4. Ook als het verzoek zich uitsluitend tot Wijkevoort had gericht, kan geen referendum worden gehouden, omdat de twee dezelfde weigeringsgronden in acht moeten worden genomen.

Ook ingeval het verzoek zich tot de onderdelen in het raadsbesluit over Wijkevoort had beperkt, kan geen referendum worden gehouden. Als eerste omdat weigeringsgrond 3.f. in acht moet worden genomen en er eerdere besluitvorming over Wijkevoort is waarover een referendum kon worden gehouden (zie argument 2.2 hiervoor). Als tweede omdat ook weigeringsgrond 3.i. in acht moet worden genomen. Een referendum over de onderdelen in het raadsbesluit over Wijkevoort heeft automatisch gevolgen voor de andere onderdelen over Zwaluwenbunders en de Beleidsnota Toekomstbestendige Werklocaties 2020-2025, vanwege de sterke onderlinge verwevenheid en samenhang (zie argument 2.3 hiervoor).



Raadsbesluit

De raad van de gemeente Tilburg;

- gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;
- gelet op de Referendumverordening Tilburg 2017

Besluit

1. vast te stellen dat aan de formele eisen voor het indienen van een inleidend verzoek is voldaan;
2. geen referendum te houden, omdat de weigeringsgronden in artikel 3 onder f. en i. van de Referendumverordening in acht moeten worden genomen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van .

de griffier,

de voorzitter,